



USOS Y PRÁCTICAS EN EL MUNDO DE INTERNET



Facultad Comunicaciones
Instituto Sociología
Escuela Ingeniería



WIP

World Internet Project Chile

Ficha Metodológica

TÉCNICA

: Encuesta Presencial,.

UNIVERSO

: Hogares del Gran Santiago.

GRUPO OBJETIVO

: Personas entre 12 y 64 años, residentes en viviendas particulares del Gran Santiago.*

MUESTREO

: Multietápico aleatorio en todas sus etapas. Selección aleatoria de manzanas, hogares e individuos.

TAMAÑO MUESTRA

: 752 casos.

FECHA DE TERRENO

: Octubre a diciembre de 2010.

PONDERACION

: La muestra fue ponderada teniendo como referente a la población usuaria y no usuaria de internet, de 12 a 64 años, según datos disponibles en Casen 2009 y a través de sistema de pesos. Los estratos definidos como relevantes fueron **sexo, nivel socioeconómico y tipo de uso**.

TAMAÑO Y ERROR MUESTRAL

	Total	Usuario	No Usuario
Tamaño	752	517	235
Error	3,6%	4,3%	6,4%

* Para estimaciones, recordar que la tasa de mayor uso de Gran Santiago respecto a Chile, y edad.

1

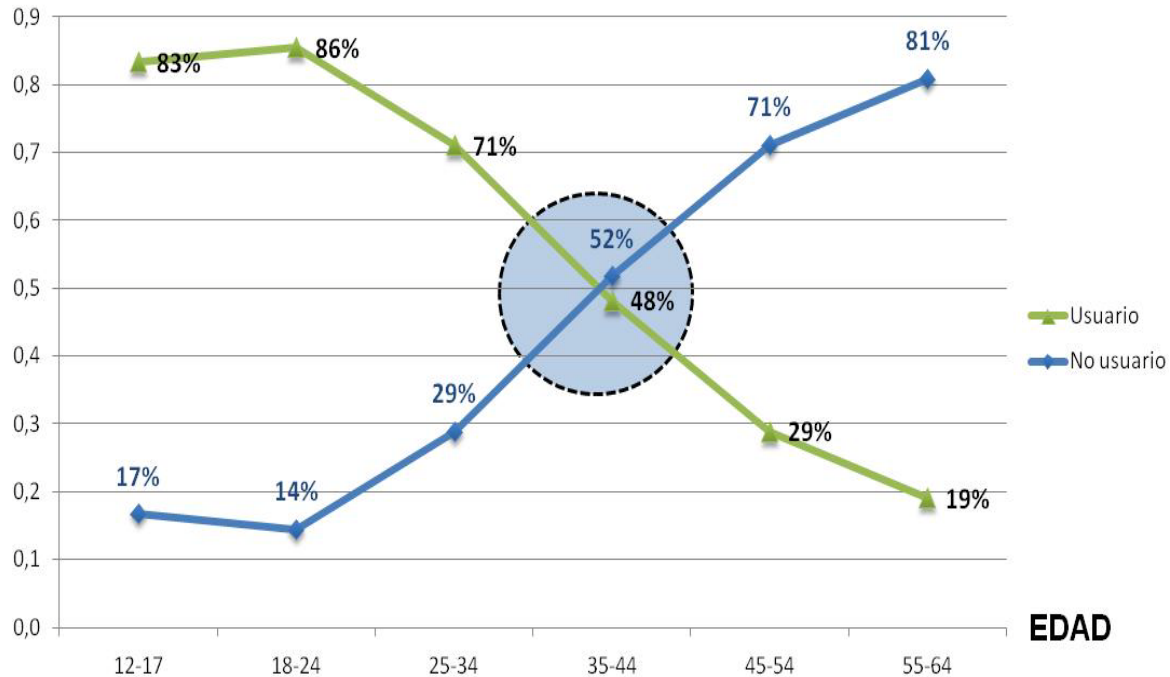
Intensidad de uso

- ▶ ¿quiénes y porqué son usuarios?
NSE ,edad y tecnologización como variables clave para entender usabilidad.



Porcentaje de uso internet para cada rango de edad

(Suma 100% se obtiene para cada tramo)



► Curvas de edad “inversas”: Punto de inflexión en el rango entre 35 y 44 años.

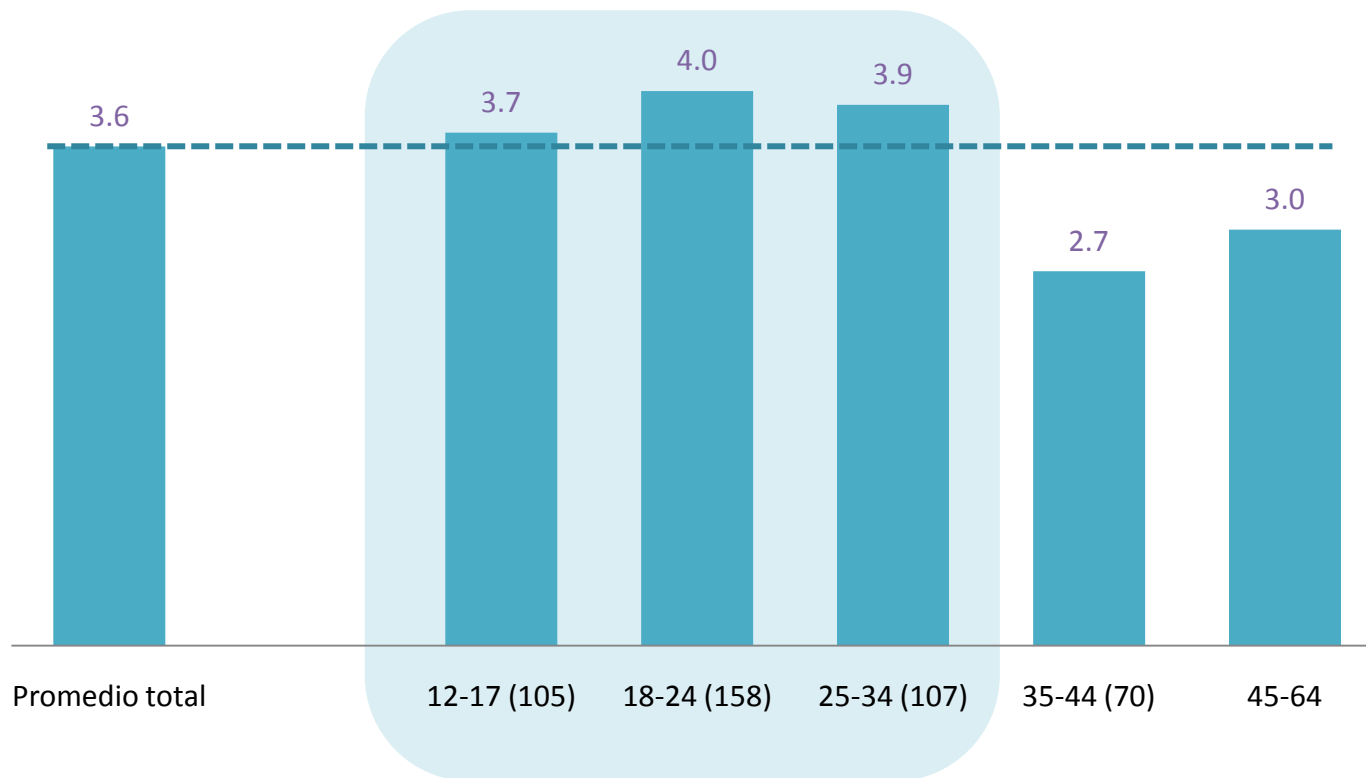
► Promedio de usuarios total para WIP 2010: 58% (ponderado por Casen 2009, Gran Santiago entre 12 y 64 años)

Fuente: Base WIP 2010.

USUARIOS SEGÚN EDAD:

Promedio declarado de horas diarias de uso “activo” de internet

► Entre los SUB 35 se observa un promedio superior.

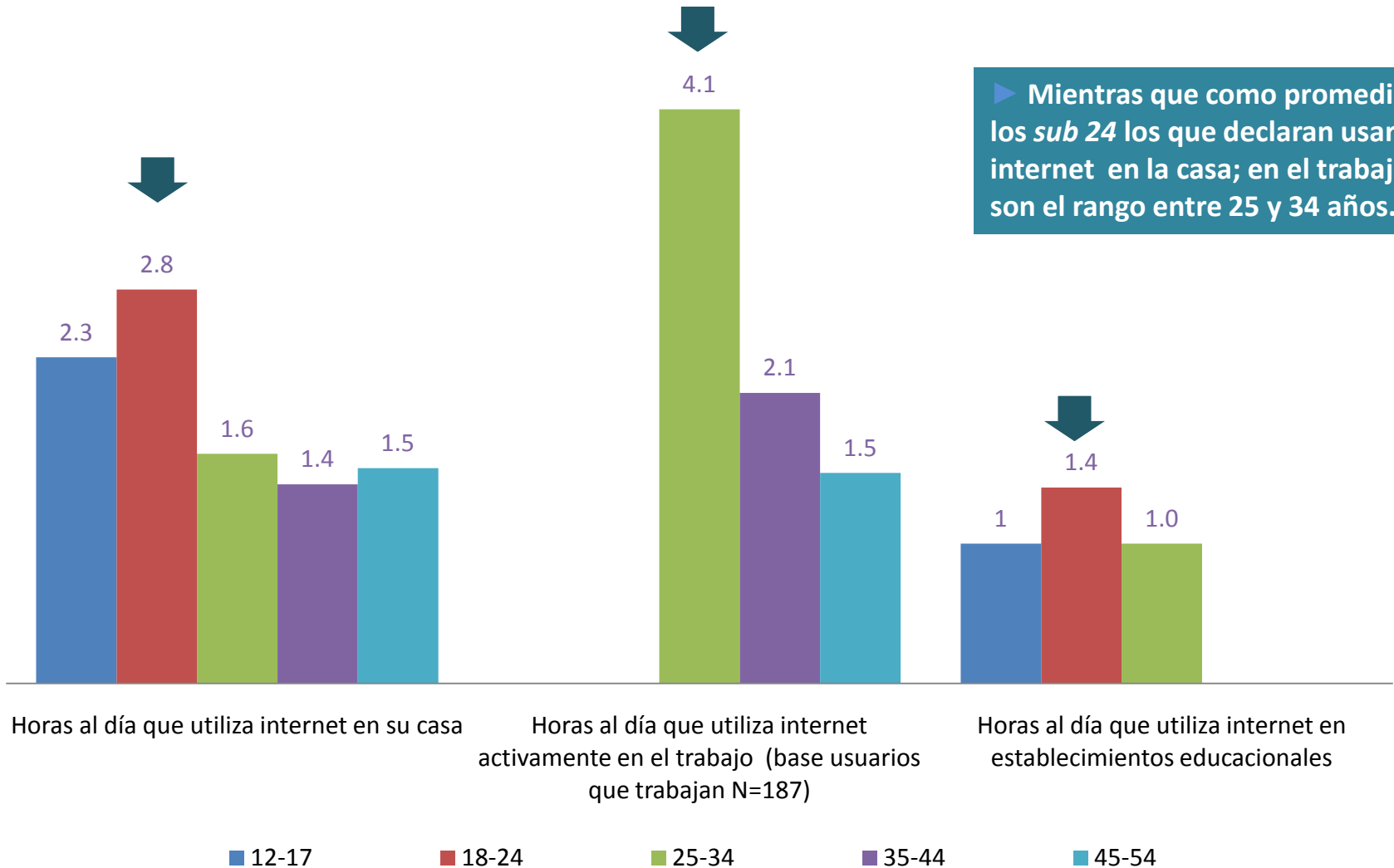


* **Promedio de horas:** sumatoria de las horas de uso declaradas en los distintos lugares (casa, establecimiento educacional, trabajo, casa de amigos, lugares pagados, lugares gratuitos).

Fuente: Encuesta WIP 2010.
Base usuarios N=517

USUARIOS POR EDAD:

Promedio declarado de horas diarias de uso “activo” según lugar

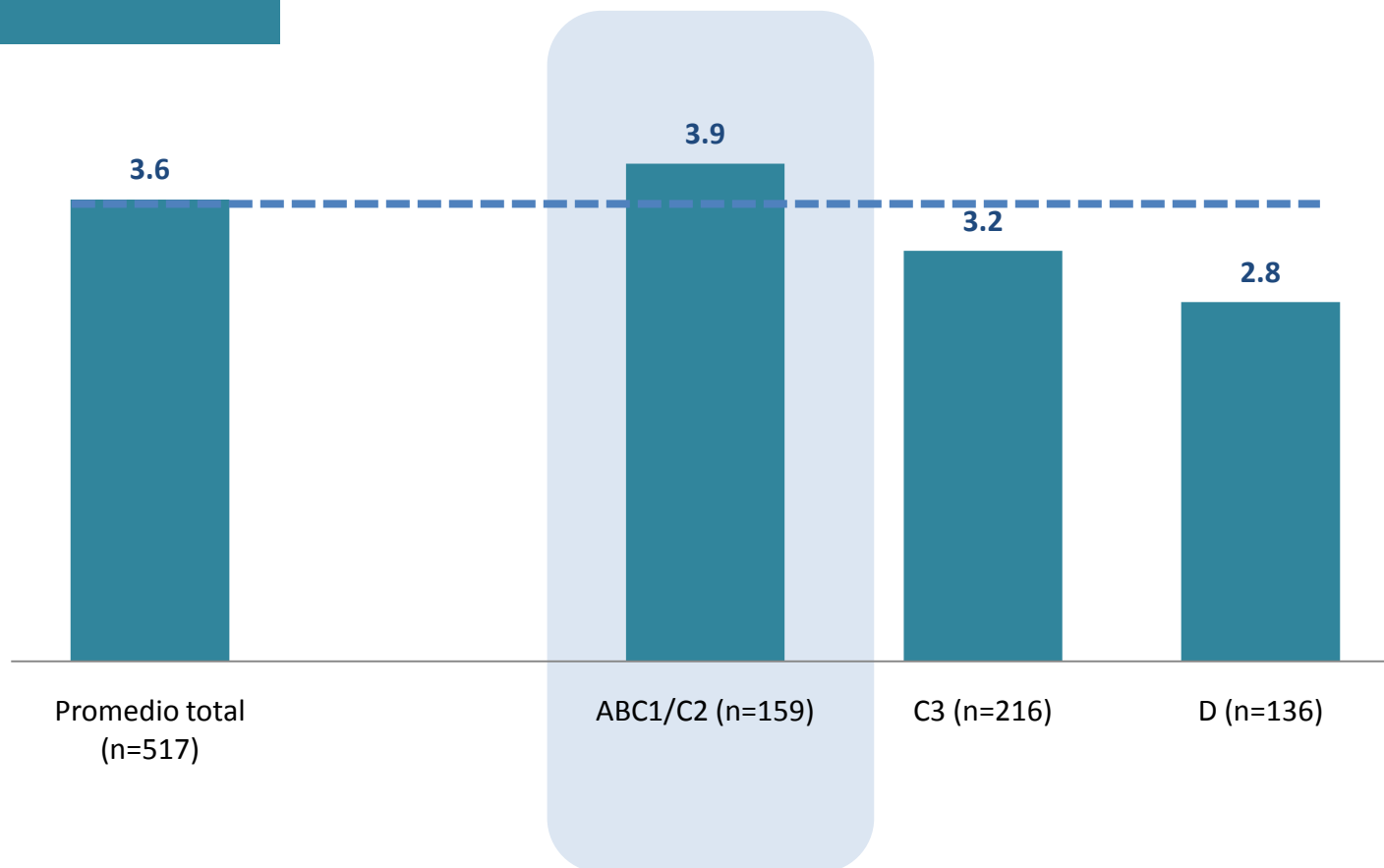


▶ Mientras que como promedio son los *sub 24* los que declaran usar más internet en la casa; en el trabajo, lo son el rango entre 25 y 34 años.

Fuente: Base WIP 2010. Base usuarios de internet N=517

Promedio declarado de horas diarias de uso de internet

► También se observa que entre los C1/C2 un promedio mayor que los grupos más bajos.

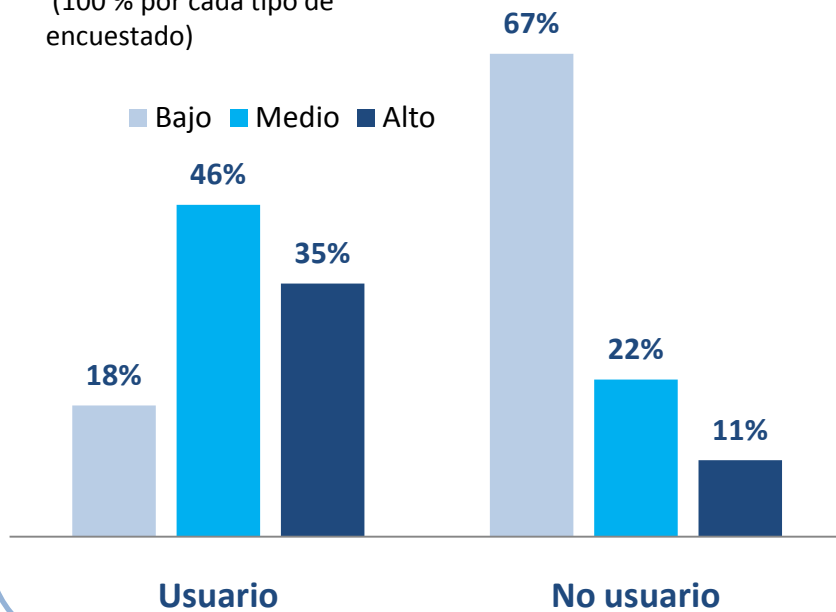


* **Promedio de horas:** sumatoria de las horas de uso declaradas en los distintos lugares (casa, establecimiento educacional, trabajo, casa de amigos, lugares pagados, lugares gratuitos).

Fuente: Encuesta WIP 2010. Base usuarios Gran Stgo entre 12 y 64 años. N=517

IT por usuarios/no usuarios

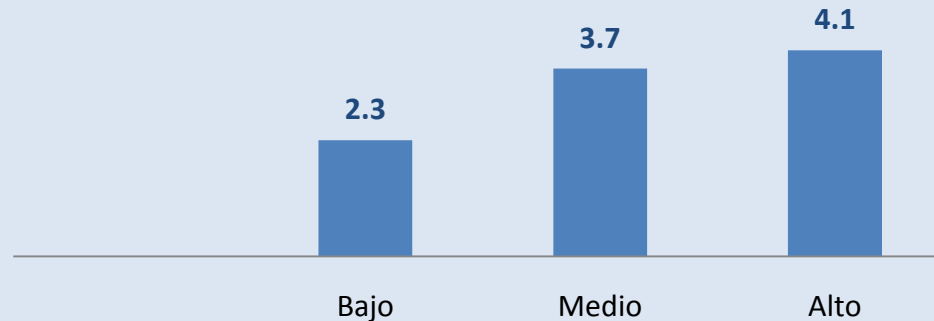
(100 % por cada tipo de encuestado)



- ▶ Usuarios: Más del 80% mediana y alta tecnologización; mientras los no usuarios el 67% presenta un bajo nivel (uno o ningún aparato).
- ▶ A mayor tecnologización, mayor uso de internet.



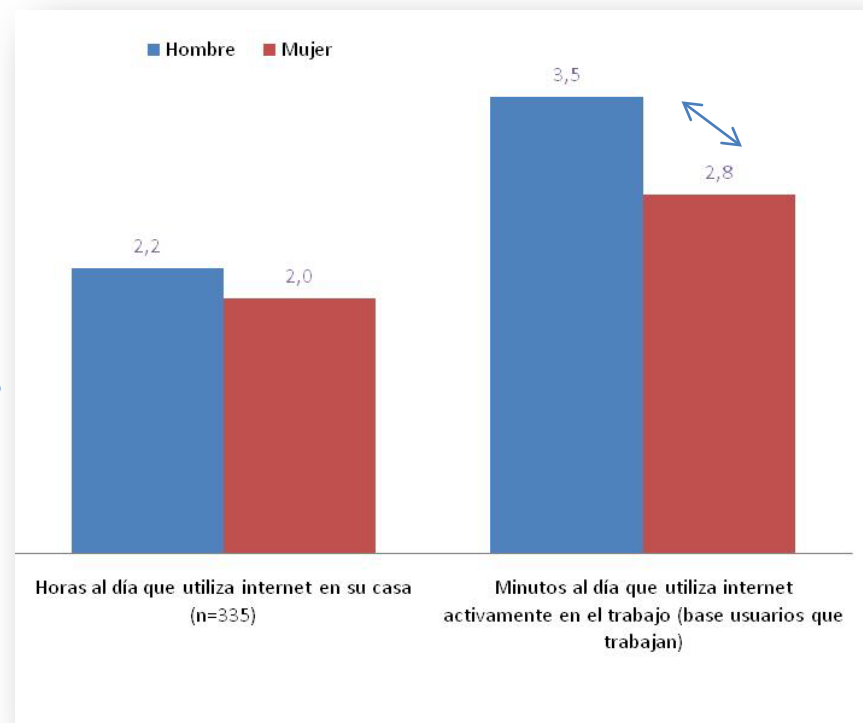
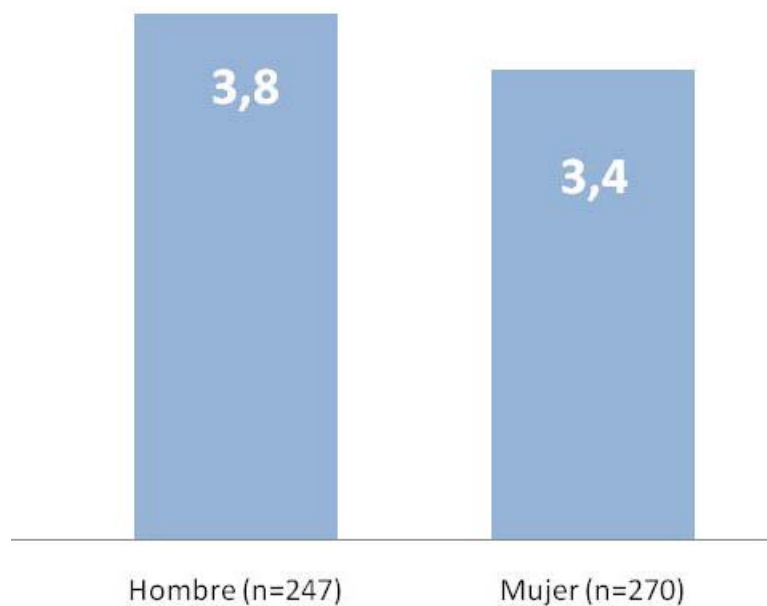
Usuarios: Horas diarias de uso de internet, según IT



- El índice de tecnologización mide acceso y uso de aparatos (Agendas electrónicas y palm, Juegos de video, cámara fotográfica o de video digital, pendrive o llave de memoria y grabadora de discos compactos).
- Bajo: uno o ningún aparato.
- Medio: Dos o tres aparatos.
- Alto: cuatro o cinco aparatos.

Promedio declarado de horas diarias de uso "activo" de internet de

► 3,6 horas como promedio usan internet los usuarios de la muestra de Gran Santiago; con una media superior para hombres, dado mayor uso en la casa y laboral.



Fuente: Encuesta WIP 2010.
Base usuarios N=517

En fin...

Intensidad de uso

► Las variables “duras” (edad, y NSE,) y la tecnologización explicarían el ser usuario de internet como su intensidad de uso.

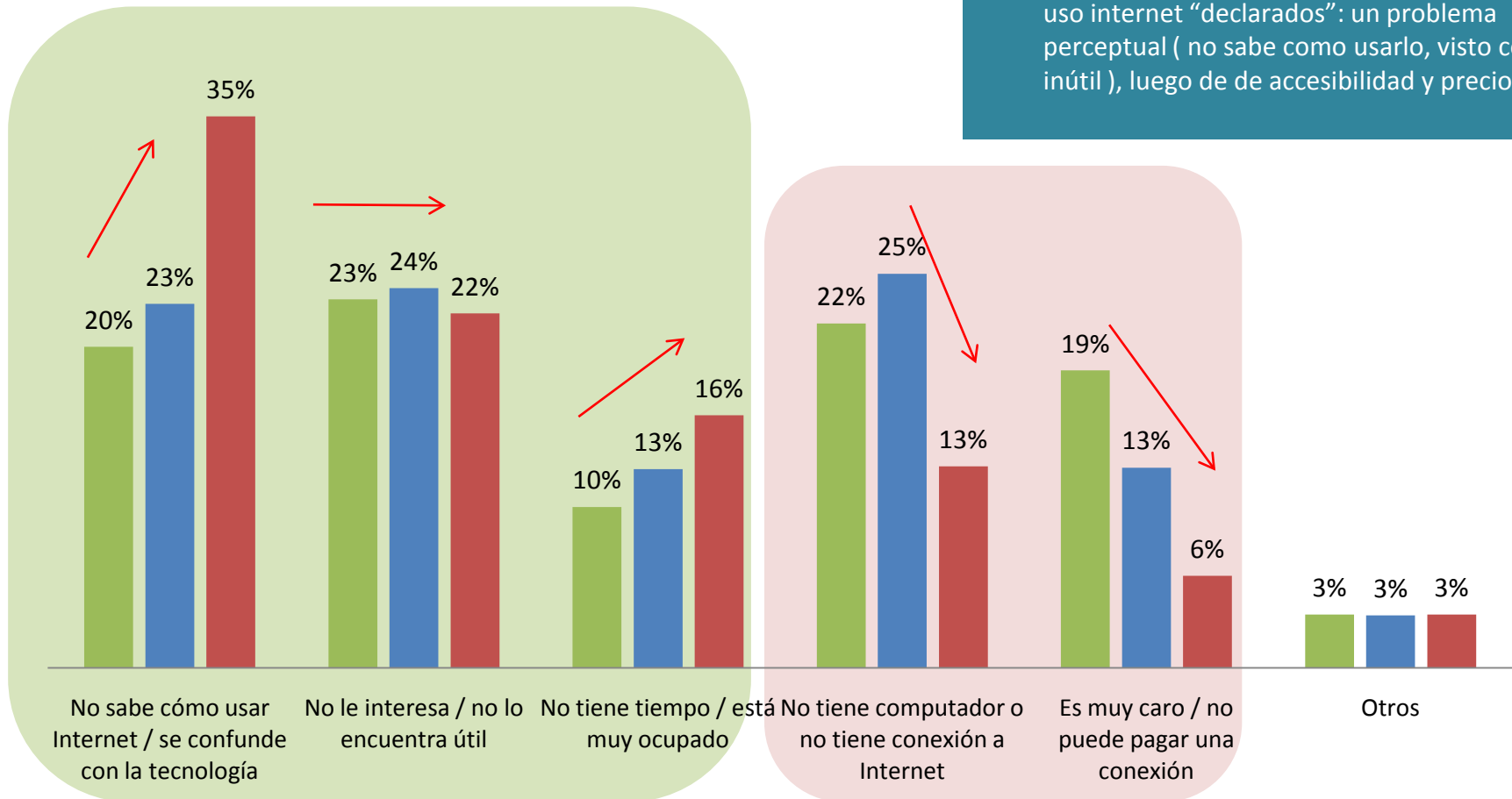
Correlaciones (bivariadas Pearson)	Uso (no uso de internet)		Horas de uso de internet por semana	
Mujer	-0,057		-0,089	*
Edad	-0,512	***	-0,347	***
NSE objetivo	0,394	***	0,302	***
Índice de tecnologización	0,514	***	0,426	***

NO USUARIOS: Razones Declaradas de no uso de internet

¿Cuál diría que es el motivo principal por el cual no usa internet?

■ 2006 ■ 2008 ■ 2010

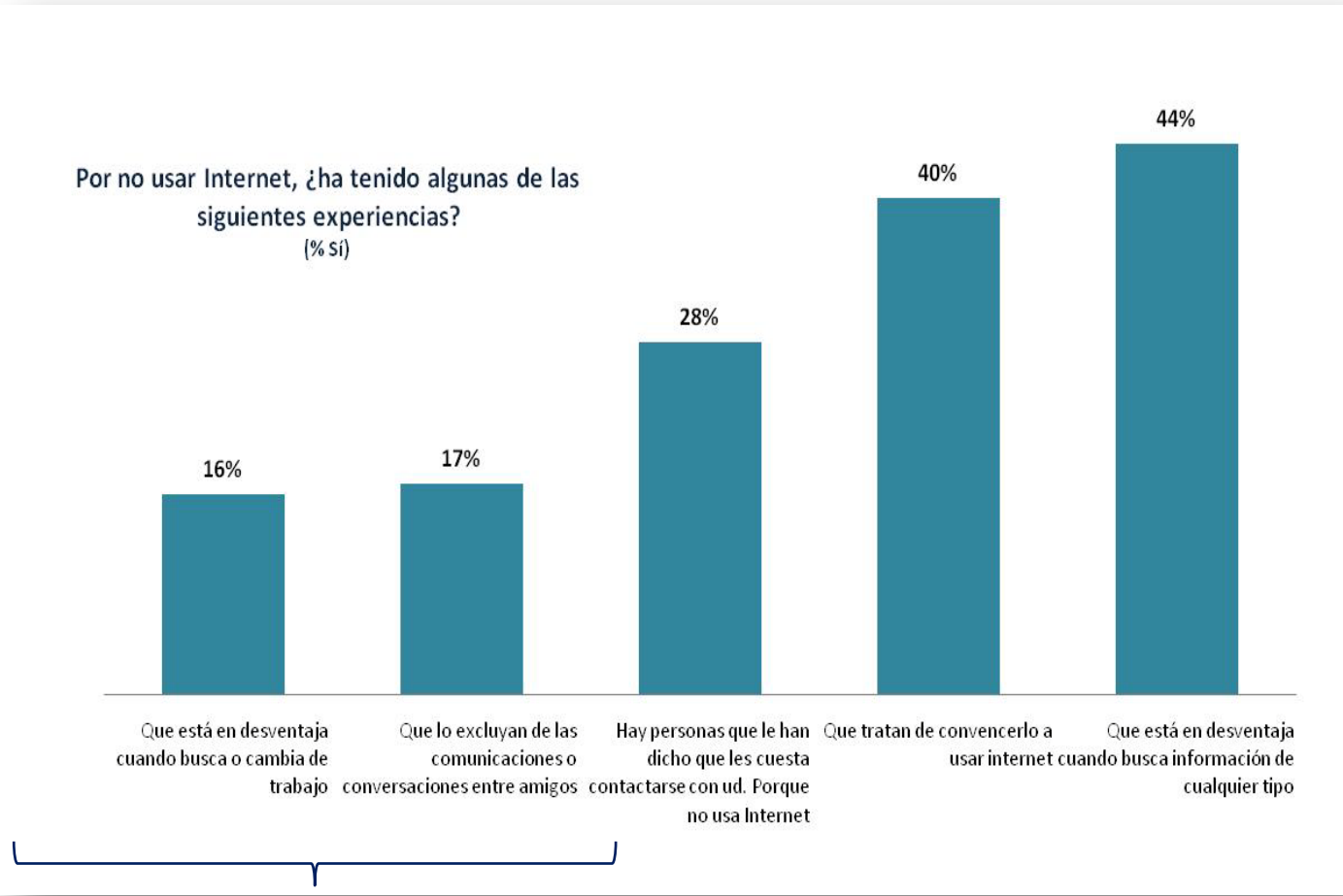
► Consecuentemente, los obstaculizadores de uso internet “declarados”: un problema perceptual (no sabe como usarlo, visto como inútil), luego de de accesibilidad y precio.



Fuente: Base WIP 2010 , 2008 y 2006 No usuarios

NO USUARIOS: Costos de no uso de internet

▶ Asimismo, los no usuarios no perciben “costos” simbólicos o sociales, sino “puntuales” asociados a tareas funcionales de internet



**DESVENTAJA SOCIAL O
ECONÓMICA “DURA”**

Fuente: Base WIP 2010. No usuarios N= 235

2



Prácticas y actividades



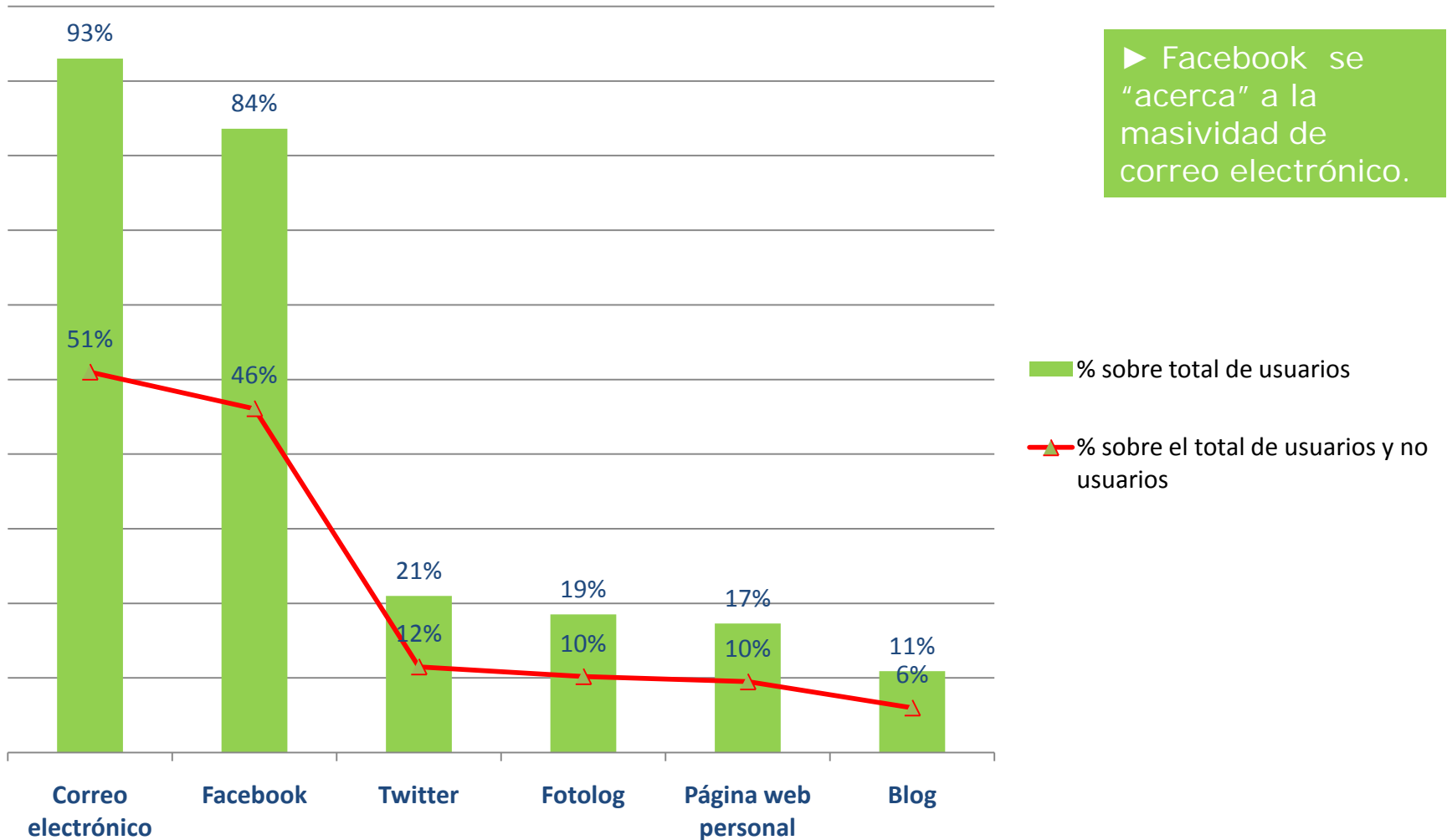
WIP

World Internet Project Chile

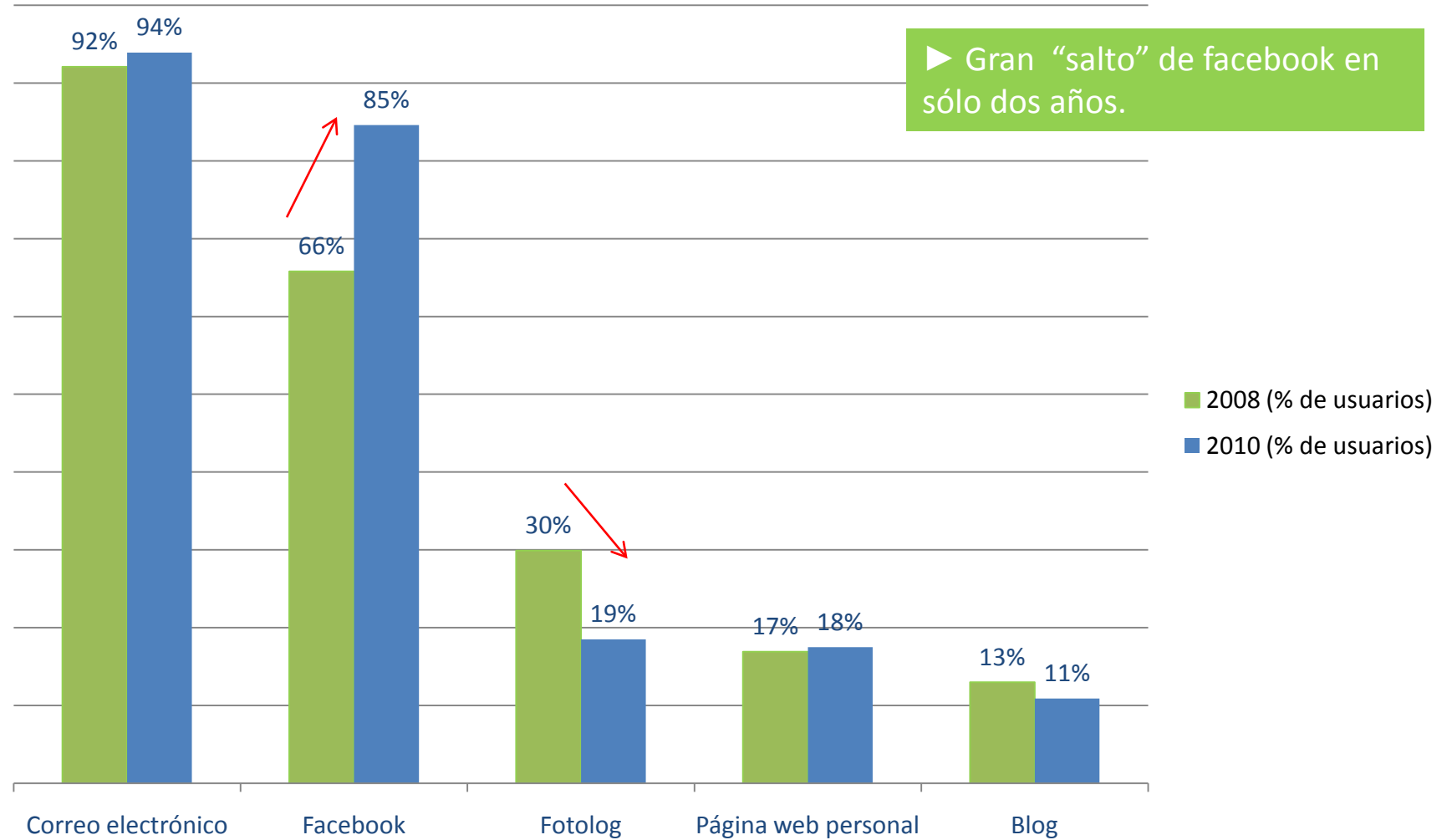
www.wipchile.cl



USUARIOS: Disponibilidad de Aplicaciones

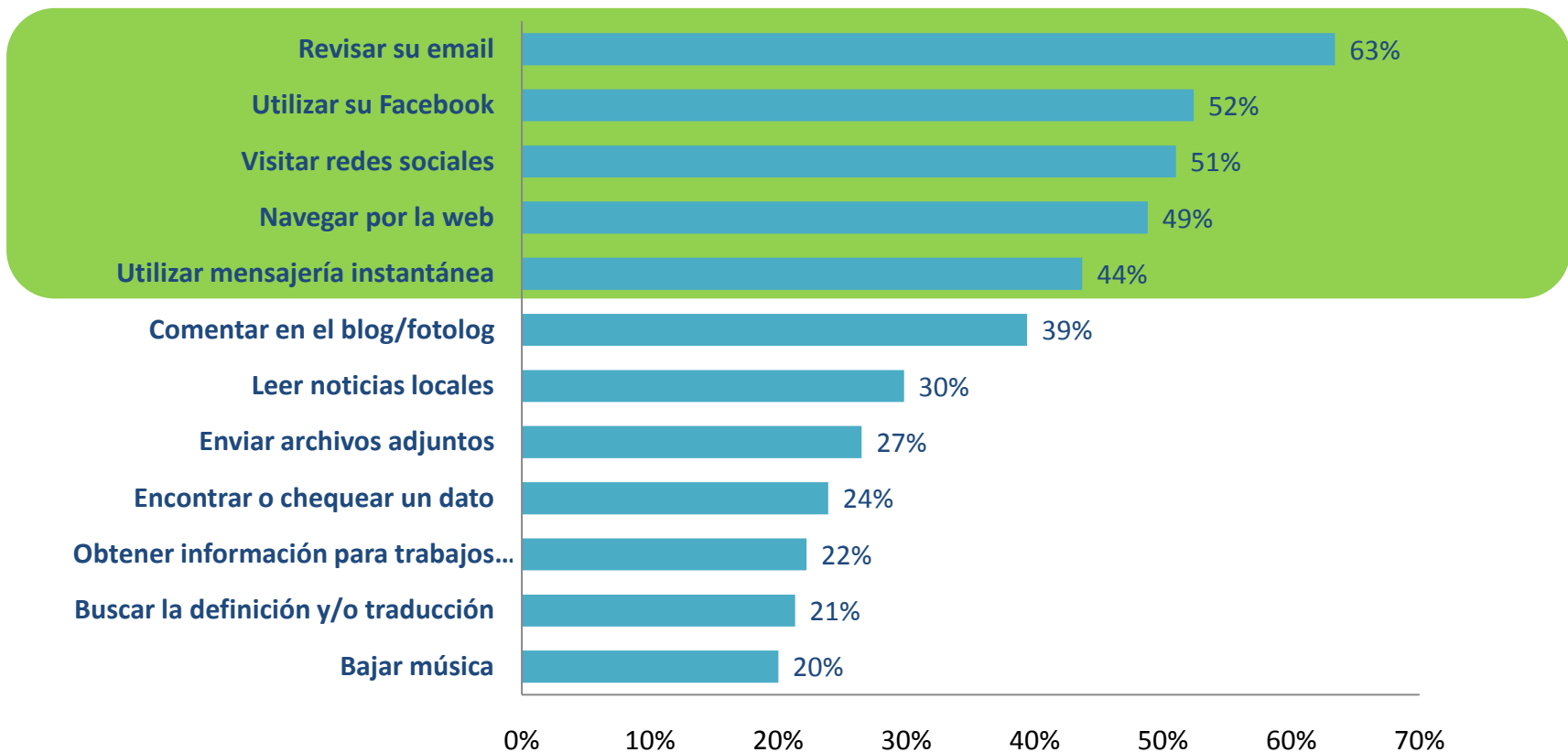


USUARIOS: Disponibilidad de Aplicaciones por Año



USUARIOS: Actividades más populares

Porcentaje de usuarios que realizan estas actividades al menos una vez al día o más

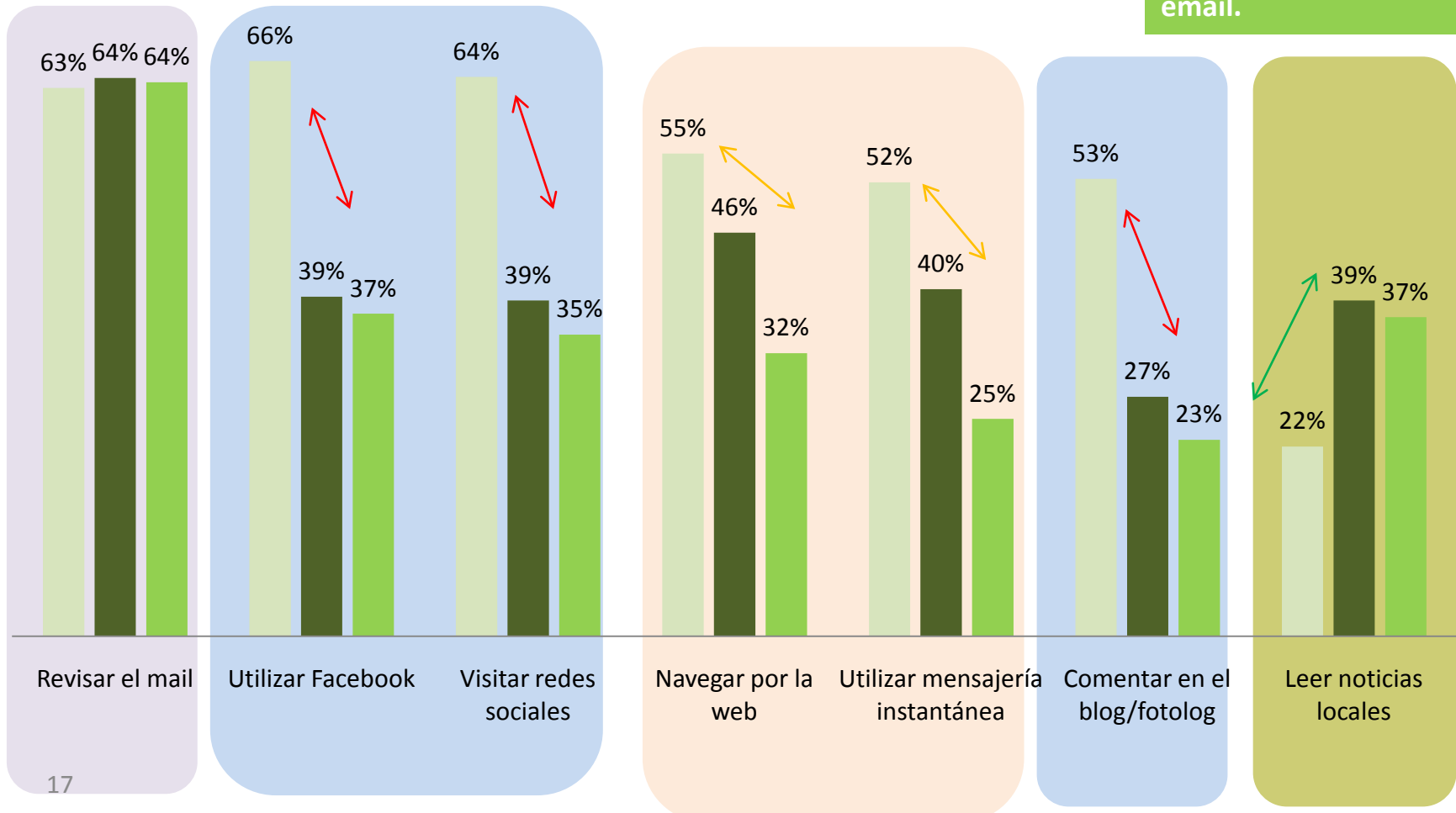


Actividades más populares según edad

*Porcentaje de usuarios que realizan estas actividades **al menos una vez al día** o más

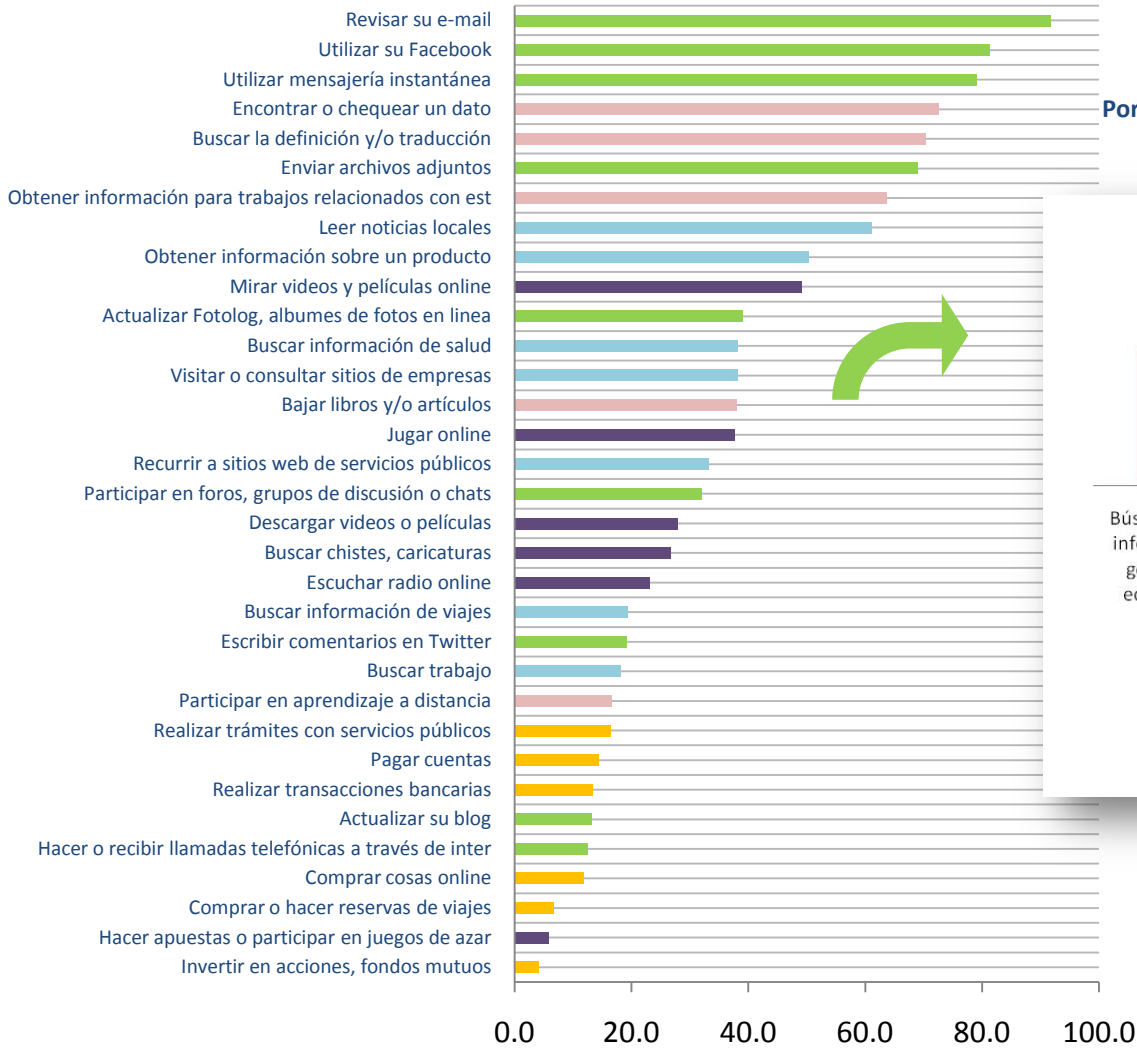
► Gran diferencia de mayor uso en la mayoría de las actividades...salvo en revisar email.

■ 12 a 24 ■ 25 a 44 ■ 45 a 64

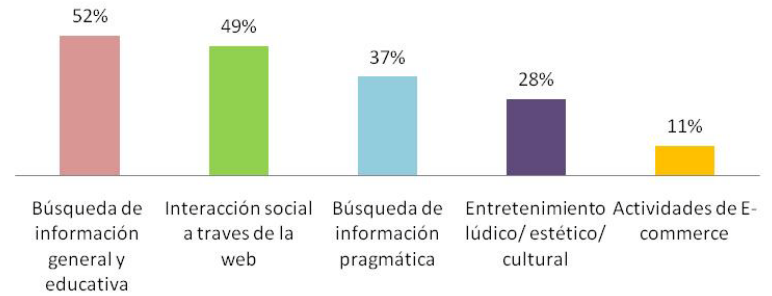


USUARIOS: Tipo de Actividades

*Porcentaje de usuarios que realizan estas actividades **al menos una vez al mes**



Porcentaje promedio de usuarios que realizan las actividades al menos una vez al mes, según tipo de actividad.



Búsqueda de información general/educativa

Interacción social a través de la web

Actividades de E-commerce

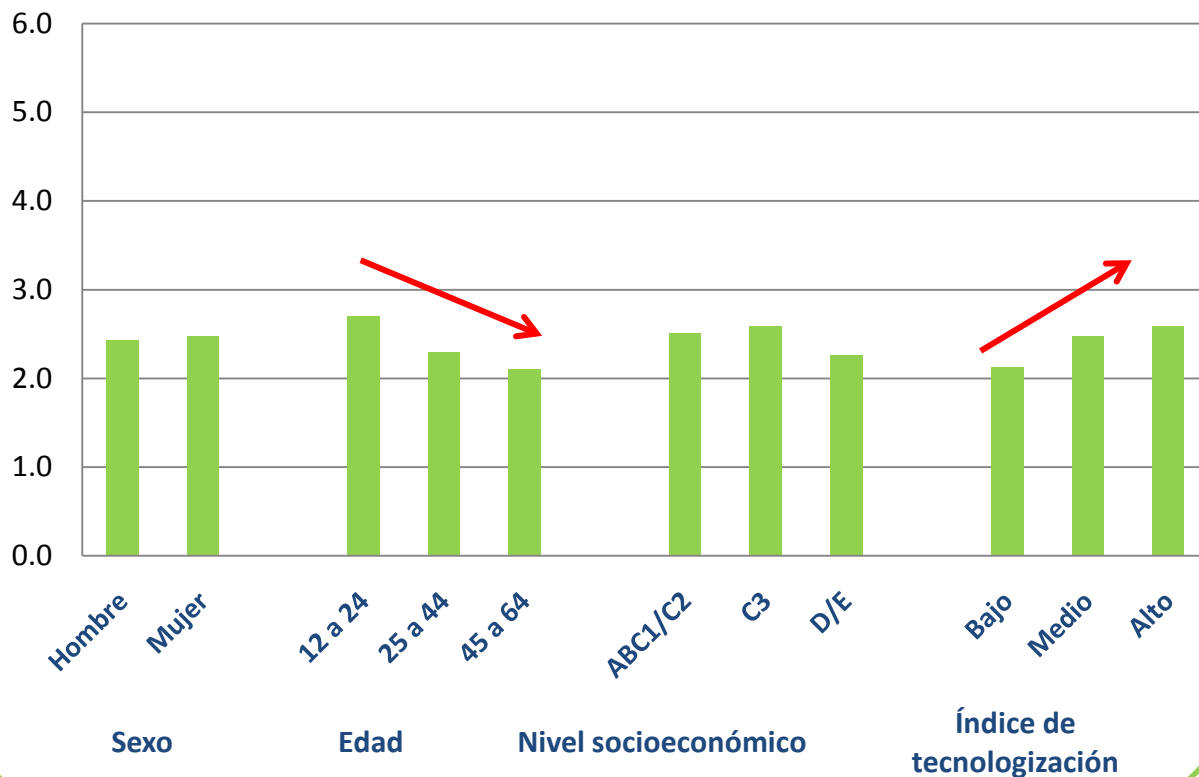
Entretenimiento lúdico/estético/cultural

Búsqueda de información pragmática

Tipo de Actividad 1: Búsqueda de información general/educativa

► Más jóvenes y nivel alto de tecnologización.

Índice Búsqueda de información general y educativa (escala de 1 a 6)

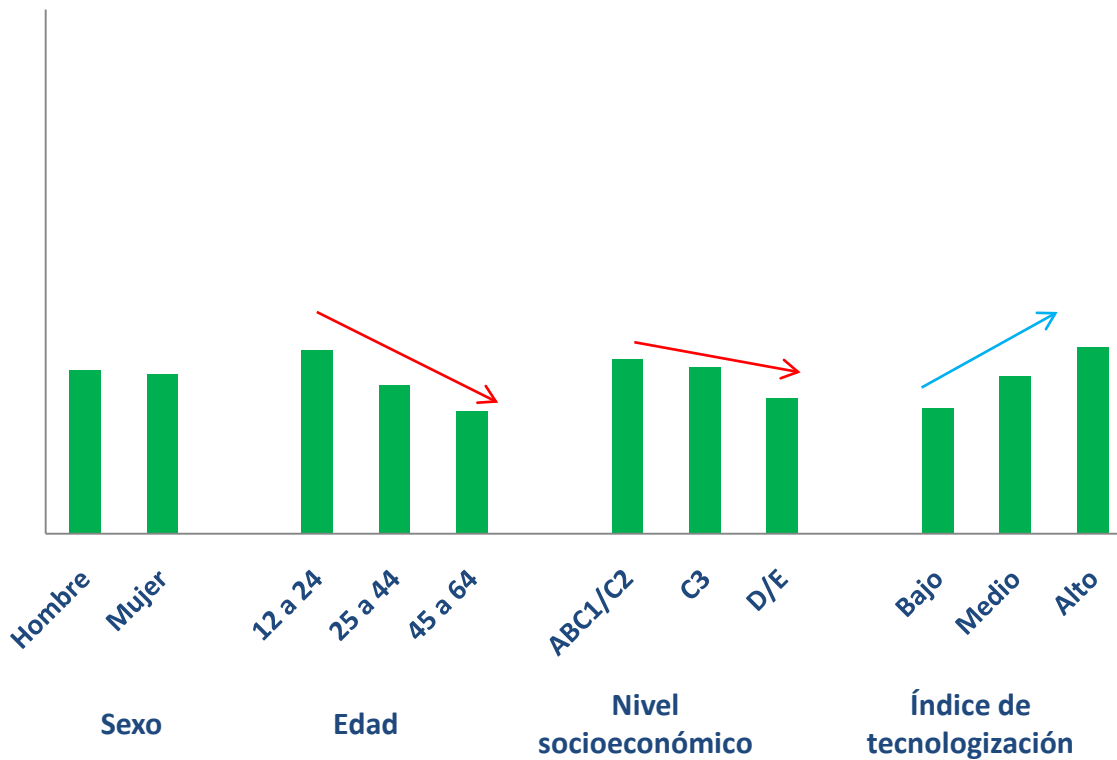


Índice de búsqueda de información educativa académica		
	Sig.	Beta
(Constante)	***	
Mujer		0,07
Edad	***	-0,21
NSE observado		0,00
NSE objetivo		-0,01
Índice de tecnologización	*	0,12
Horas de uso de internet a la semana	***	0,24
N		410
R cuadrado		0,138

Tipo de Actividad 2: Interacción Social

► Más jóvenes , NSE alto y nivel alto de tecnologización.

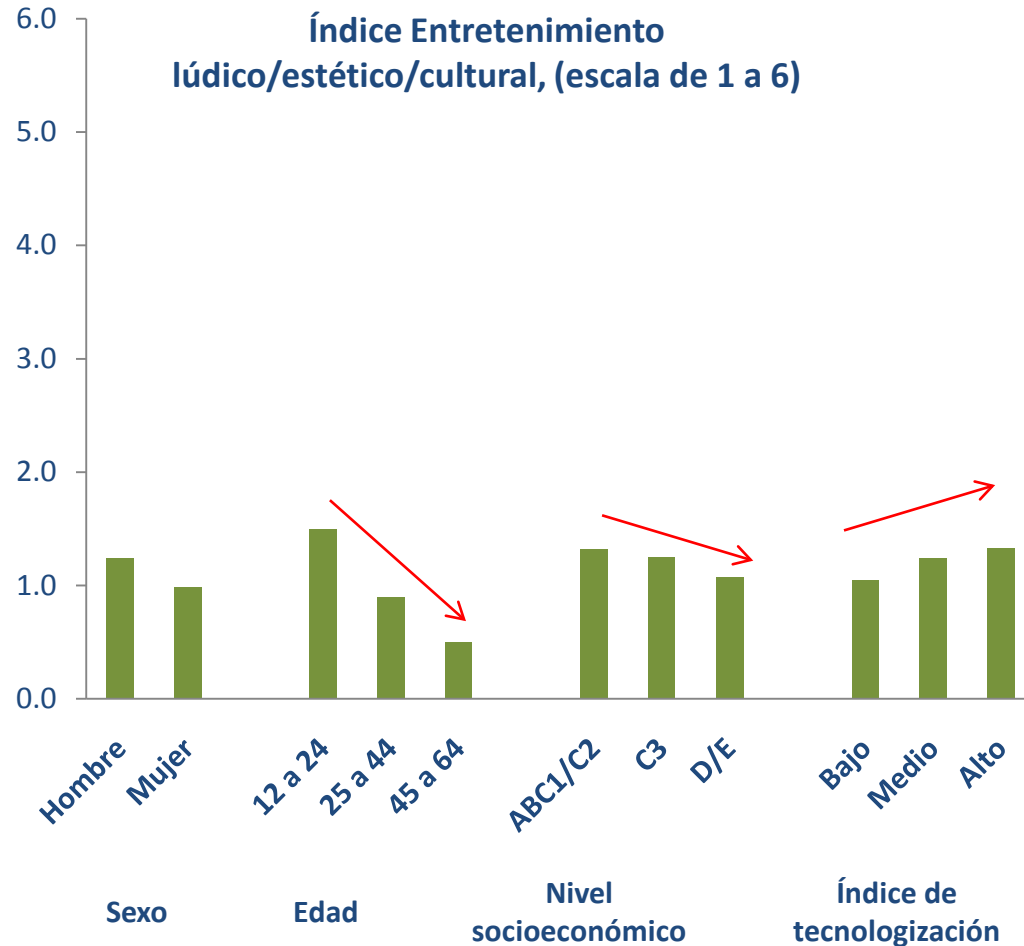
Índice Interacción social (escala de 1 a 6)



Índice de frecuencia de interacción social a través de la web

	Sig.	Beta
(Constante)	***	
Mujer		0,05
Edad	***	-0,30
NSE objetivo	**	0,16
Índice de tecnologización	**	0,13
Horas de uso de internet a la semana	***	0,30
N		387
R cuadrado		0,295

Tipo de Actividad 3: Entretenimiento

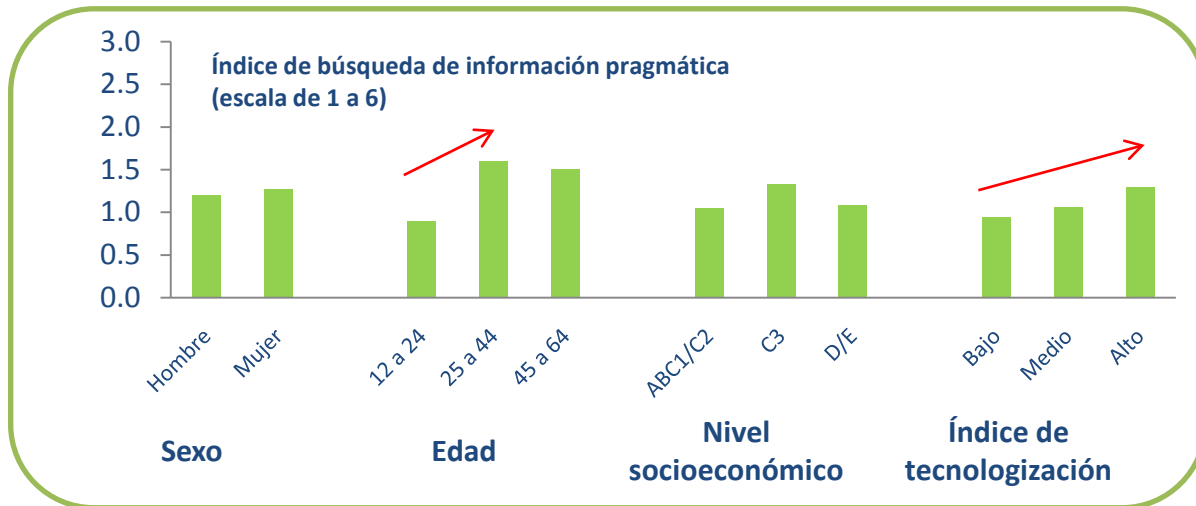


► Más hombres, jóvenes y alto nivel de tecnologización. Algo “más plana” diferencias por NSE.

Índice de frecuencia de entretenimiento lúdico/estético/cultural

	Sig.	Beta
(Constante)	***	
Mujer		-0,08
Edad	***	-0,35
NSE objetivo	*	-0,13
Índice de tecnologización	*	0,10
Horas de uso de internet a la semana	***	0,16
N		404
R cuadrado		0,228

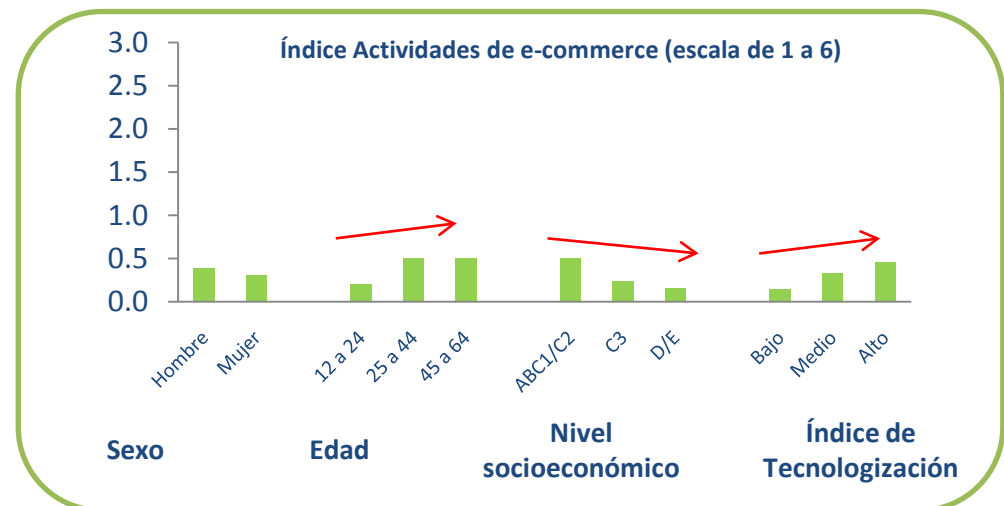
Tipo de Actividad 4: Información Pragmática



Índice de frecuencia de búsqueda de información pragmática		
	Sig.	Beta
(Constante)		
Mujer		0,03
Edad	***	0,36
NSE objetivo		-0,05
Índice de tecnlogización	*	0,11
Horas de uso de internet a la semana	***	0,33
N		403
R cuadrado		0,227

Tipo de Actividad 5: Ecommerce

Índice de frecuencia de actividades de e-commerce		
	Sig.	Beta
(Constante)	***	
Mujer		-0,04
Edad	***	0,21
NSE observado	*	0,12
NSE objetivo		0,05
Índice de tecnlogización	*	0,11
Horas de uso de internet a la semana	***	0,35
N		408
R cuadrado		0,241



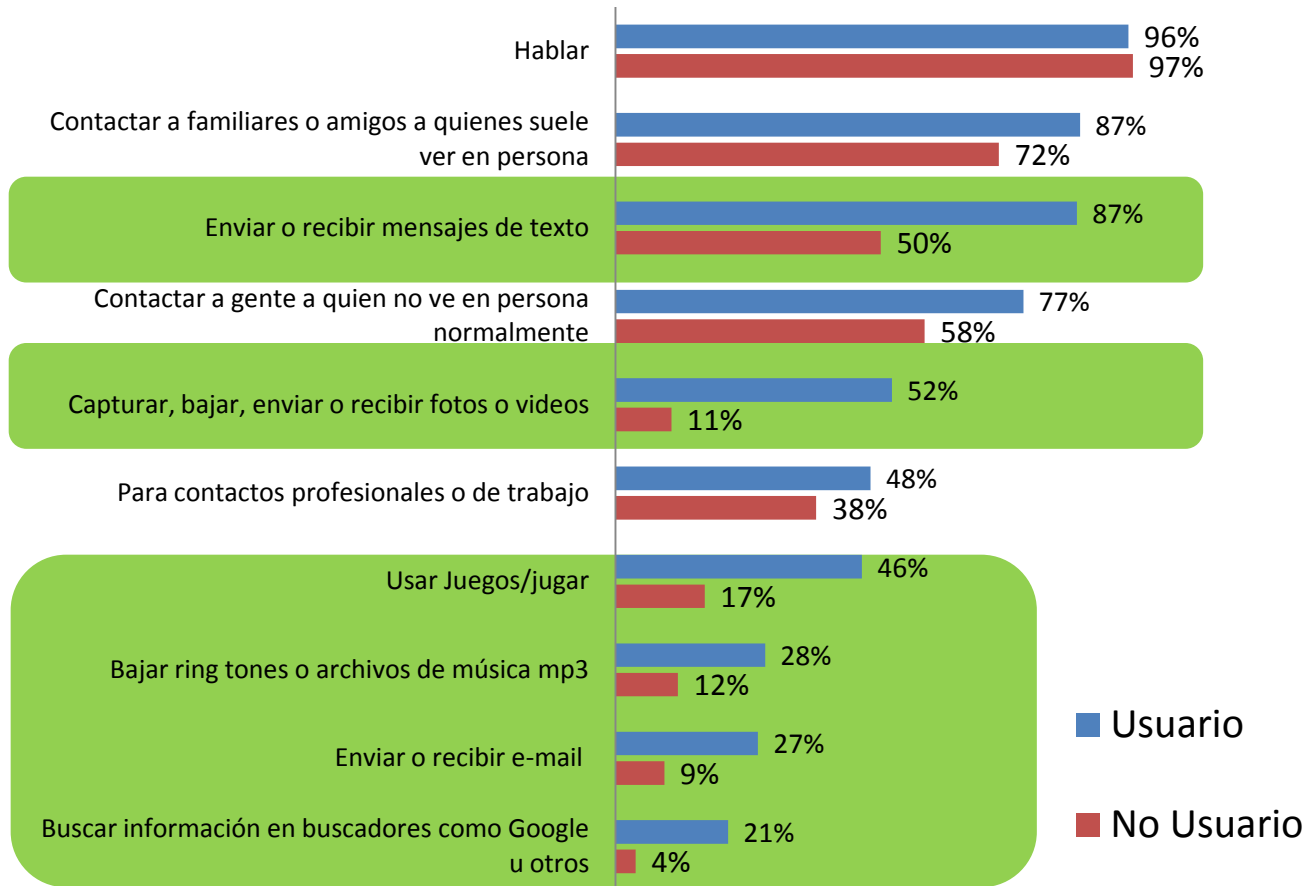
En fin: Prácticas y actividades: La edad importa mucho



1. El género **no es relevante para determinar el tipo de uso** que la gente da a internet
2. La **edad sí lo es, y de manera marcada y comprensible**: los jóvenes usan internet para fines de interacción social, entretenimiento y búsqueda de información educativa, mientras que los más adultos lo hacen para conseguir información pragmática y ecommerce. Es decir, las formas de uso están fundamentalmente afectadas por la edad más que otros factores : ¿Brecha generacional?, ¿ciclo de vida?
3. El **NSE tiene efectos dispares, según tipo de actividad**. Incluso no efectos relevantes en actividades asociadas a información pragmática y educativa.
4. Las personas más **tecnologizadas usan más internet** para todo tipo de tareas.
5. El **tiempo de uso de internet** obviamente es un predictor muy fuerte de la frecuencia de los 5 tipos de uso.
6. De acuerdo a análisis factorial, actividades pragmáticas e commerce se relacionan, y diferencian respecto a la búsqueda de información e interacción.

Bonus Track: Las 10 actividades más realizadas en celulares

(% de usuarios y no usuarios que afirma realizar las siguientes actividades)



► Salvo con “hablar”, se observan **marcadas diferencias de uso del celular entre usuarios y no usuarios** de internet.

► Mientras más las funciones del celular son “de valor agregado”, las diferencias entre usuarios y no usuarios en internet se incrementan.

► No obstante, incluso en funciones simples como “uso de mensajes de textos” es marcada la diferencia.

■ Usuario

■ No Usuario

La pregunta (P.39) apunta a si se realizan o no estas actividades, no a la frecuencia con que se realizan. El porcentaje corresponde a la respuesta sí.

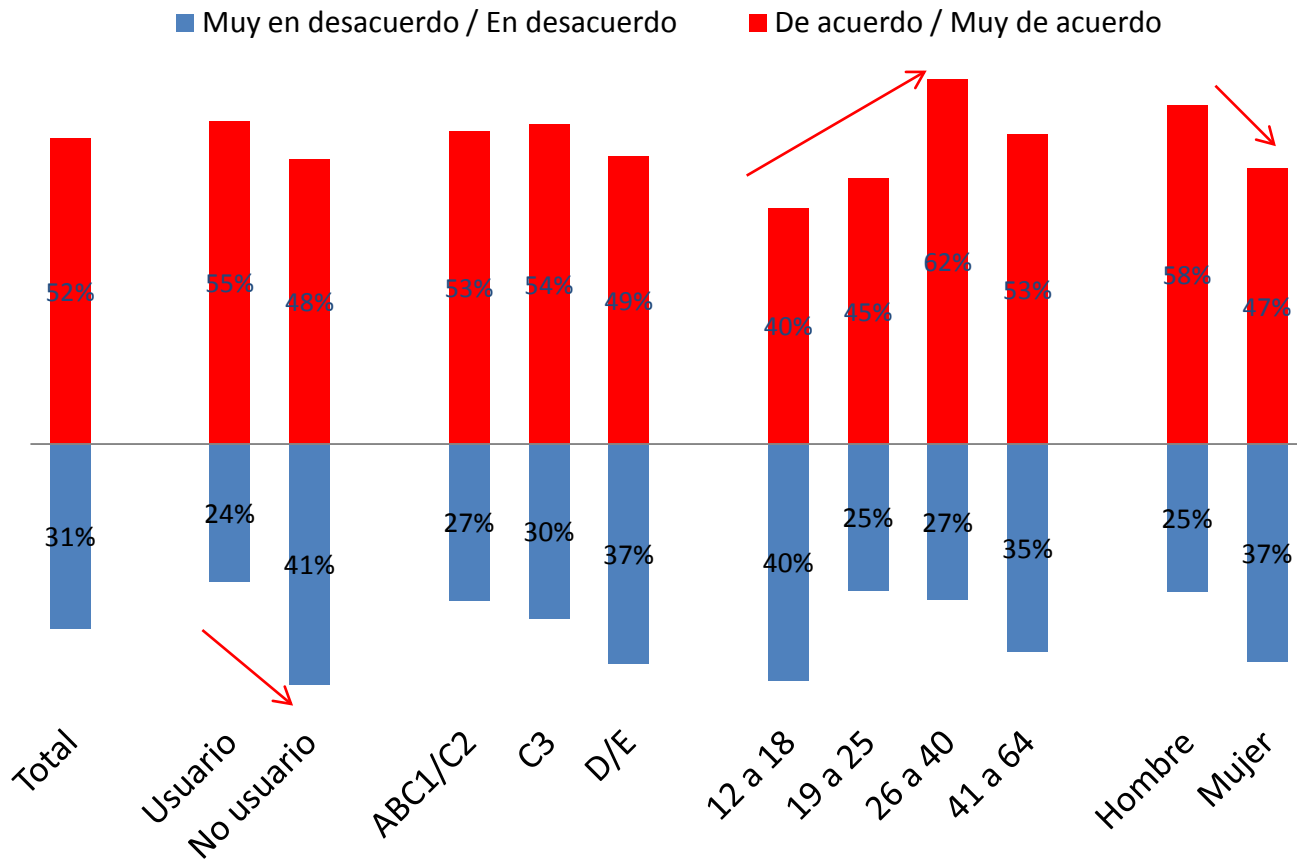
Fuente: Encuestas WIP 2010. Base propietarios de celular. N=613

3

Internet y Política



¿Estaría interesado en votar online?



Tendencias extraídas de análisis de regresión OLS:

- ▶ Ser usuario, y usar más horas, aumenta el interés de votar online.
- ▶ Mujeres menos interés.
- ▶ Más edad, más interés

Índices Internet y Política

Índice de opinión sobre potencialidad política de internet

Promedio de nivel de acuerdo en preguntas:

Usando Internet

- las personas como usted tendrán más poder político
- los funcionarios públicos se preocuparán más de lo que las personas como usted piensan
- las personas tendrán mayor influencia sobre lo que hace el gobierno
- las personas entenderemos mejor la política

0 = Mínima potencialidad
4 = Máxima potencialidad

Índice de valoración de internet cómo herramienta de expresión política

Promedio de nivel de acuerdo en preguntas:

- En internet, es seguro decir lo que uno piensa sobre política
- La gente debe ser libre para criticar a su gobierno por internet.
- Es bueno que la gente exprese sus ideas por internet, aún cuando sean extremas

0 = Mínima valoración
4 = Máxima valoración

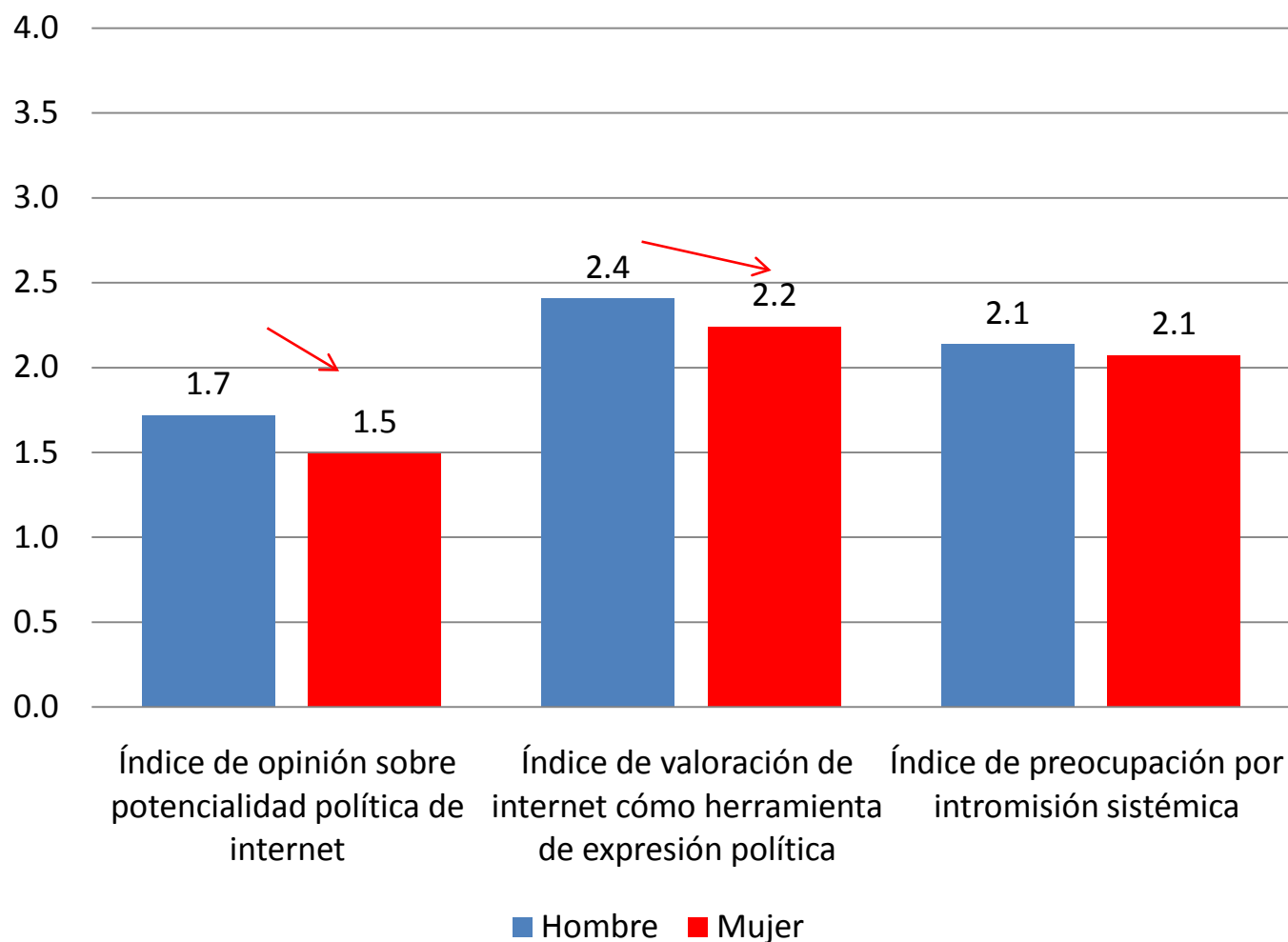
Índice de preocupación por intromisión sistémica

Promedio de nivel de acuerdo en preguntas:

- Me preocupa que el Estado sepa lo que hago en internet
- Me preocupa que las empresas sepan lo que hago en internet

0 = Mínima preocupación
4 = Máxima preocupación

Índices de percepción de internet y política, según género

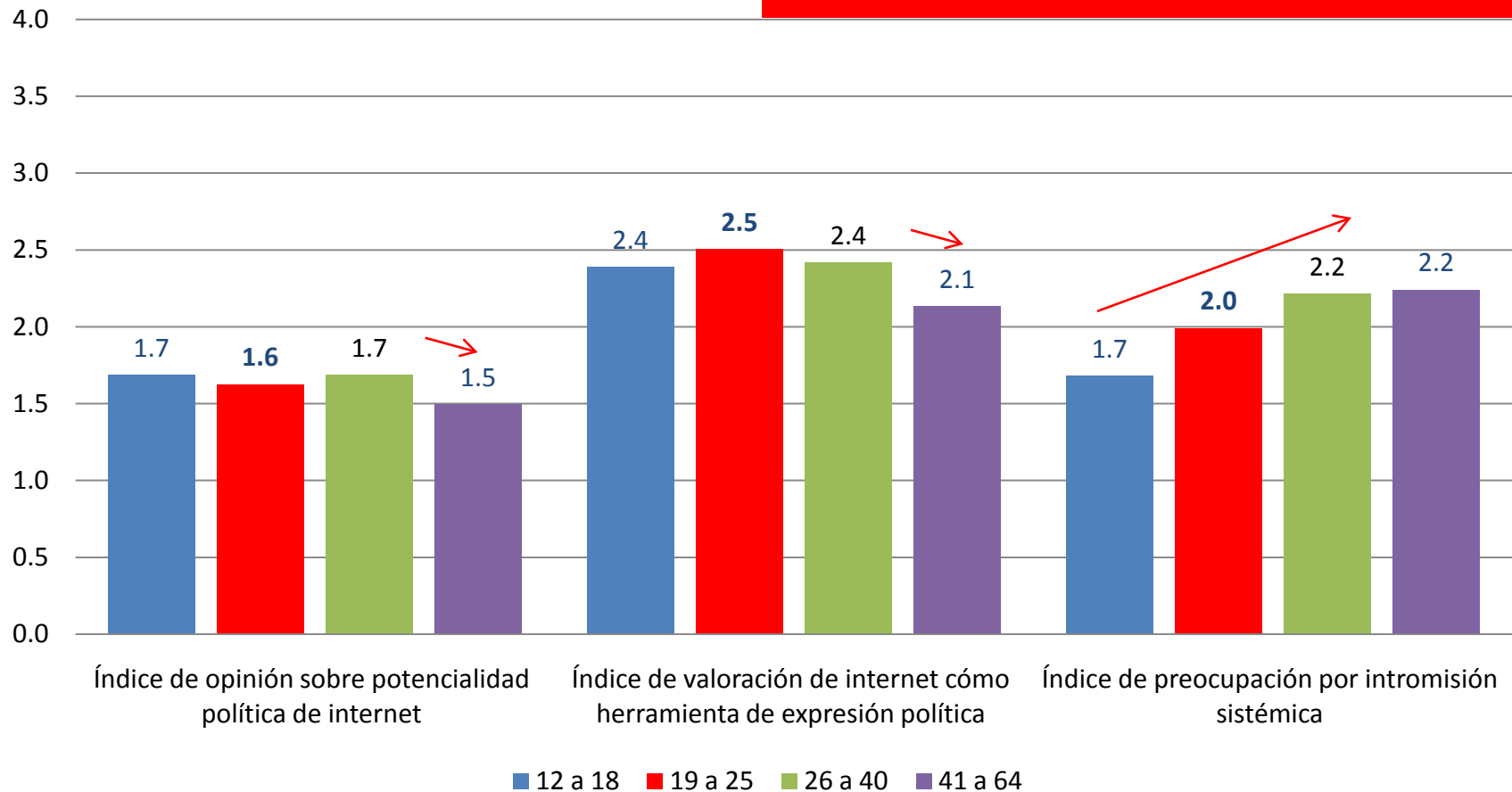


Menos propensión (potencialidad política de internet y valoración) de mujeres.

Fuente: Encuesta WIP 2008 – 2010, total de la muestra.

Índices de percepción de internet y política, según edad

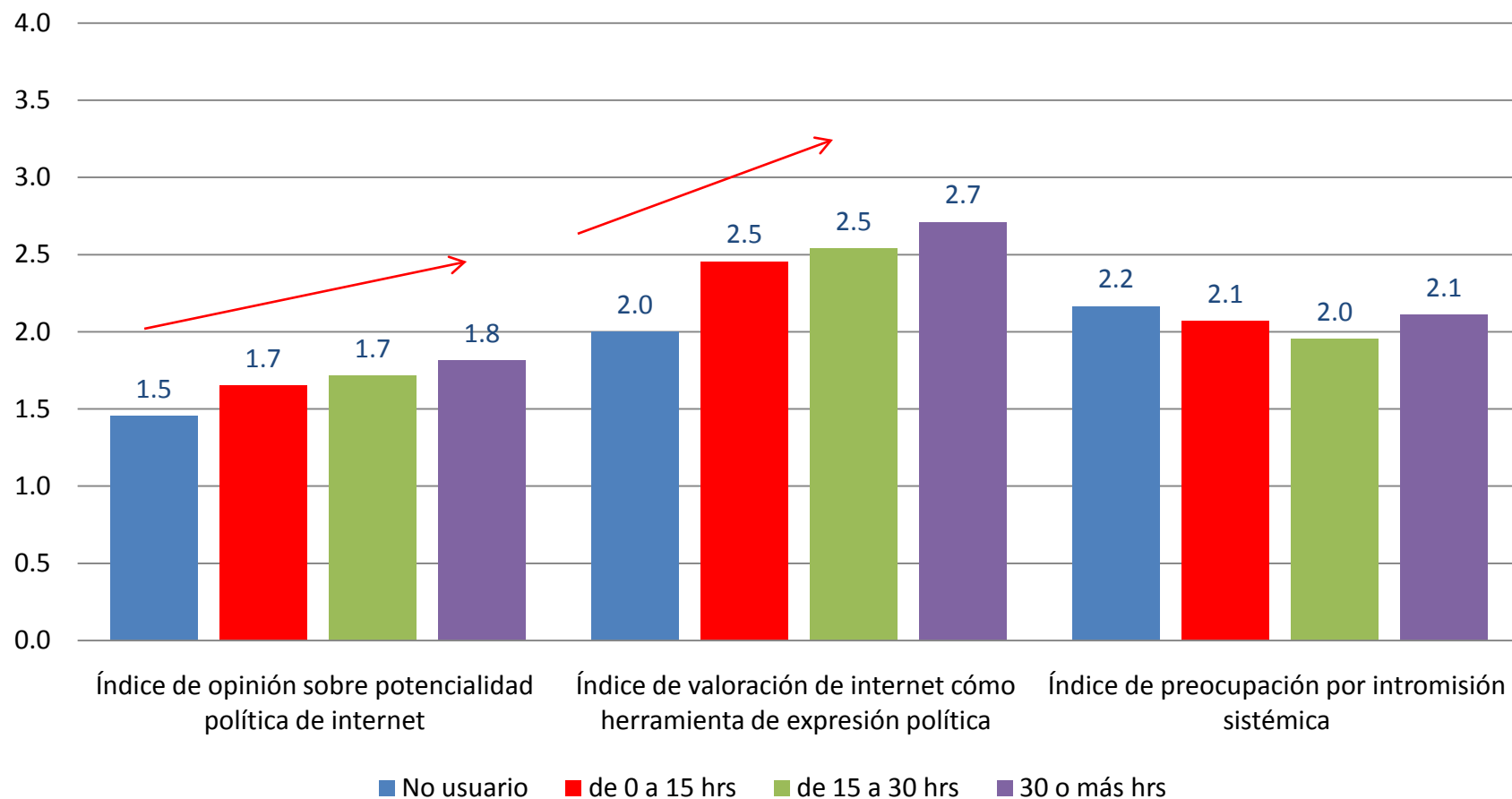
Por edad : diferencias no tan relevantes en materia de potencialidad y valoración; sí en cambio respecto a desconfianza.



Fuente: Encuesta WIP 2008 – 2010, total de la muestra.

Índices de percepción de internet y política, según horas de uso de internet

En cambio, diferencias relevantes por intensidad de uso: a mayor uso, más proclive a internet y política.



Fuente: Encuesta WIP 2008 – 2010, total de la muestra.

En fin...

(Modelos Regresión OLS)

	Índice de opinión sobre potencialidad política de internet		Índice de valoración de internet cómo herramienta de expresión política		Índice de preocupación por intrusión sistémica	
	Sig.	Beta	Sig.	Beta	Sig.	Beta
(Constante)	***		***		***	
Mujer	**	-0,11	*	-0,08		-0,04
Edad		0,01		0,06	***	0,18
NSE observado		0,08		-0,03		-0,01
NSE objetivo		-0,03		0,00		0,05
Índice de tecnologización		0,05		0,05		0,04
Usuario	*	0,11	***	0,24		-0,01
Horas de uso de internet a la semana			**	0,16		0,00
N		663		662		696
R cuadrado		0,05		0,14		0,03

1. Las mujeres menos entusiasmadas por usar internet para fines políticos (pero no más preocupadas).
 - ▶ Interesante que sea importante clivaje de género en opinión pero no en tipos de uso.
2. **Ambivalencia de Internet: Mayor edad aumenta interés en votar online, pero también aumenta preocupación por intrusión sistémica** – ambivalencia, revela concepción compleja de internet (oportunidad pero también potencialmente riesgosa).
3. **Tecnologización y NSE no importa** en política e internet
4. **Ser usuario, y en ocasiones usar más horas, da opinión positiva y valoración política**



USOS Y PRÁCTICAS EN EL MUNDO DE INTERNET

anexo



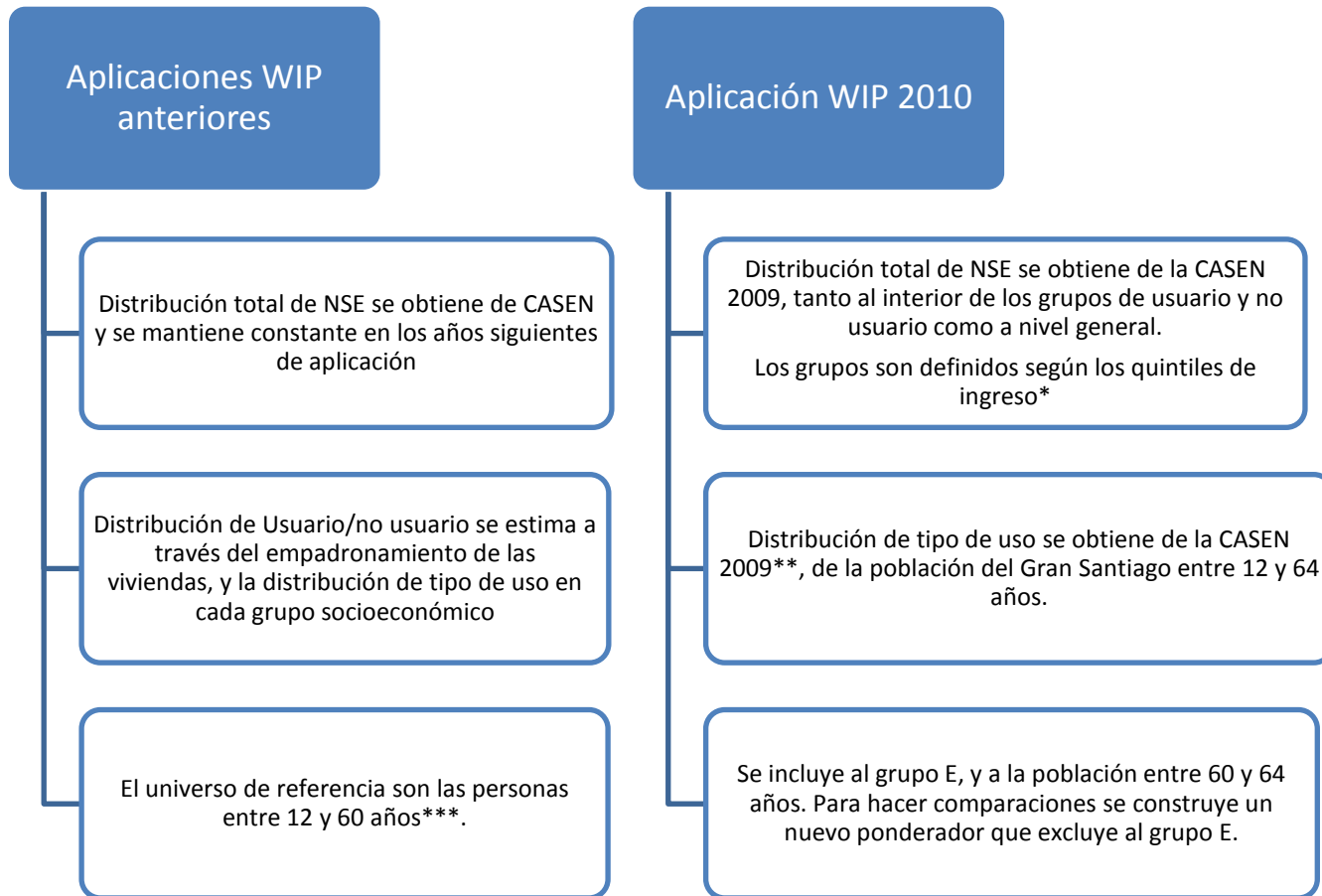
Facultad Comunicaciones
Instituto Sociología
Escuela Ingeniería



WIP

World Internet Project Chile

Comparación años anteriores



*Primer y segundo decil corresponden al grupo E, tercero, cuarto y quinto a el grupo D, sexto y séptimo al C3, octavo y noveno al C2 y decimo al ABC1.

** La pregunta para definir tipo de uso es la R16 de la CASEN 2009, “¿Dónde utiliza más frecuentemente Internet?”. Las alternativas “no lo usa” y “Ninguno de los computadores usados tiene conexión” son definidas como no usuarios.

*** La tasa de usuarios/no usuarios de 2008 se realizó con proyección “optimista” de uso –similar a la de Casen 2009- por lo que la comparabilidad debe ser usada con ese resguardo.

Muestra

Año	Usuario		No Usuario		Total*	
	Número de casos	Error submuestra (95% de confianza)	Número de casos	Error submuestra (95% de confianza)	Número de casos	Error Muestral (95% de confianza)
2003	600	4,0%	200	6,9%	800	3,5%
2004	460	4,6%	181	7,3%	641	3,9%
2006	650	3,8%	367	5,1%	1017	3,1%
2008	422	4,8%	218	6,6%	640	3,9%
2010	517	4,3%	235	6,4%	752	3,6%

*El peso de usuarios , y no usuarios, para cada año se pondera según datos de empadronamiento y/o tasa de usabilidad del periodo de acuerdo a datos Casen.

Mecanismo de Ponderación de la Muestra 2010

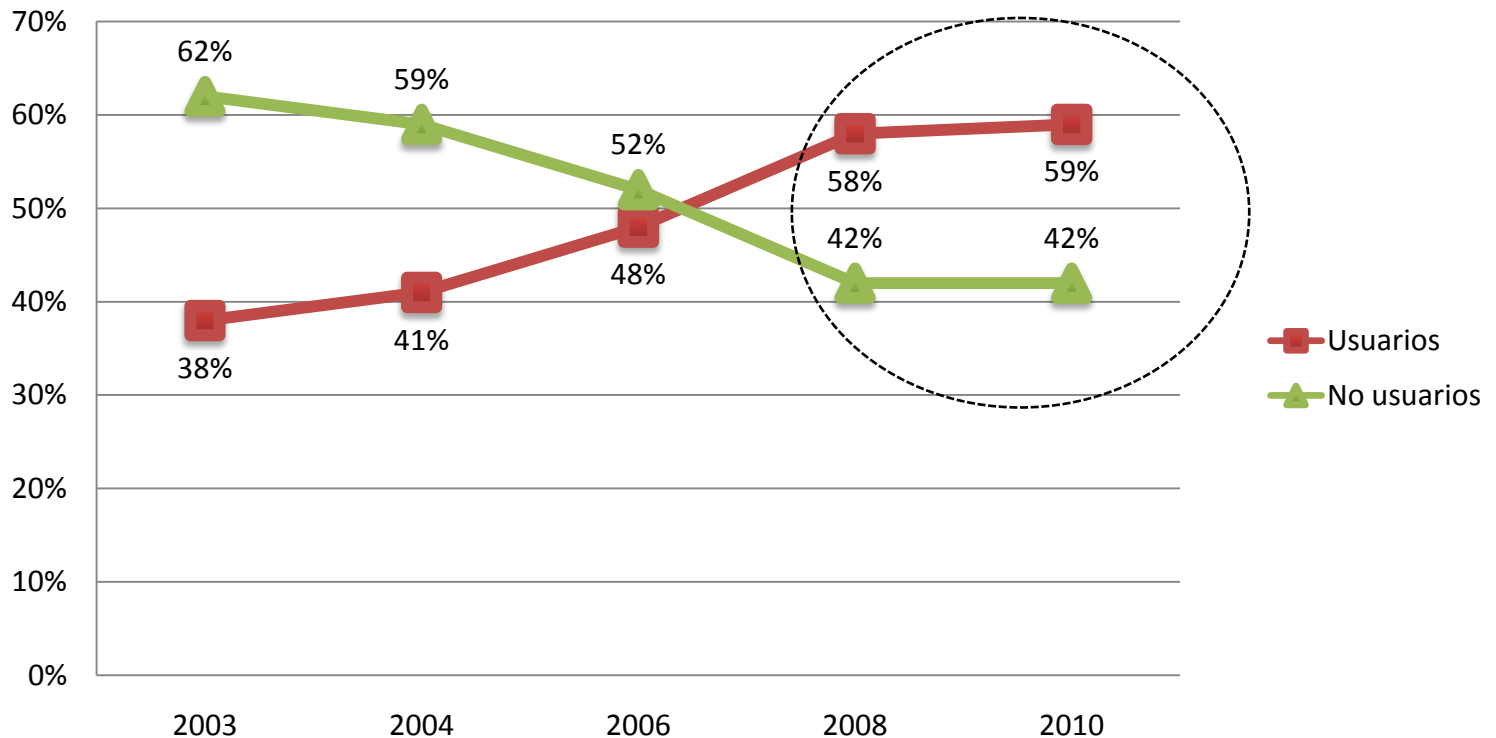
- Considerando como referencia la población del Gran Santiago, entre 12 y 64 años de edad, los datos se ponderaron de acuerdo a los pesos reales de variables consideradas claves para la población de referencia.
 - Las variables empleadas fueron usuario/no usuario* internet, Sexo y Nivel Socioeconómico**, de acuerdo a la Casen 2010.
1. Usuarios/no usuario.
 2. Sexo: hombres y mujeres.
 3. Nivel Socioeconómico: se segmentó por ABC1, C2, C3, D y E.
 4. Para comparar se excluye el grupo socioeconómico E en un segundo ponderador.

*La pregunta para definir tipo de uso es la R16 de la CASEN 2009, “¿Dónde utiliza más frecuentemente Internet?”. Las alternativas “no lo usa” y “Ninguno de los computadores usados tiene conexión” son definidas como no usuarios.

**Primer y segundo decil corresponden al grupo E, tercero, cuarto y quinto a el grupo D, sexto y séptimo al C3, octavo y noveno al C2 y decimo al ABC1.

Ponderadores utilizados usuarios/no usuarios del Gran Santiago WIP

% Usuarios del Gran Santiago considerados para diferentes Muestras



*El peso de usuarios , y no usuarios, para cada año se pondera según datos de empadronamiento y/o tasa de usabilidad del periodo de acuerdo a datos Casen. En 2008, los datos son proyectados, mientras en 2010, corresponden a Casen del 2009 –y por tanto, este no es un dato proporcionado por la Encuesta WIP-.

Variables Ponderadas

En las tablas siguientes se muestran la distribución de las variables relevantes tal como se distribuyeron en la muestra efectiva y muestra ponderada (más detalles sobre caracterización muestra ver Anexo A).

NSE	Total		Muestra Usuario		Muestra No Usuario	
	No Ponderado	Ponderado	No Ponderado	Ponderado	No Ponderado	Ponderado
ABC1	11,0%	13,7%	15,7%	22,1%	0,9%	3,3%
C2	13,0%	24,5%	15,1%	29%	8,1%	18,1%
C3	39,0%	21,7%	41,8%	20,6%	32,8%	22,9%
D/E	36,9%	40,2%	27,5%	28,2%	57,9%	54,9%

*Si bien el ejercicio de ponderación es más débil para el grupo abc1 No usuarios; este dato no es relevante por su peso respecto a total muestra.



USOS Y PRÁCTICAS EN EL MUNDO DE INTERNET

Anexo 2



Facultad Comunicaciones
Instituto Sociología
Escuela Ingeniería



WIP

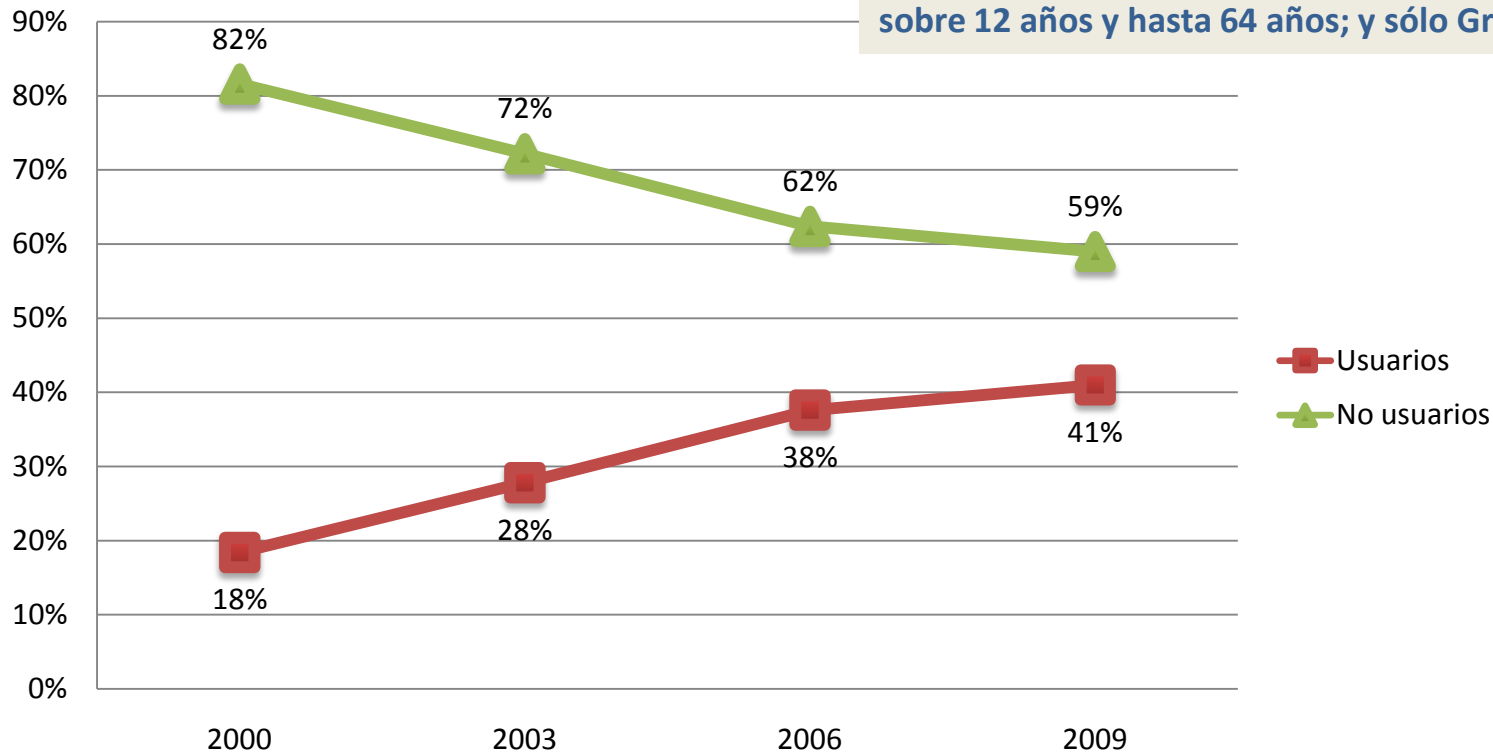
World Internet Project Chile

CONTEXTO: Evolución del uso de internet en 2000-2010

Porcentaje de usuarios en Chile, población mayor a 6 años*

► Tasas de crecimiento más planas a partir de 200.

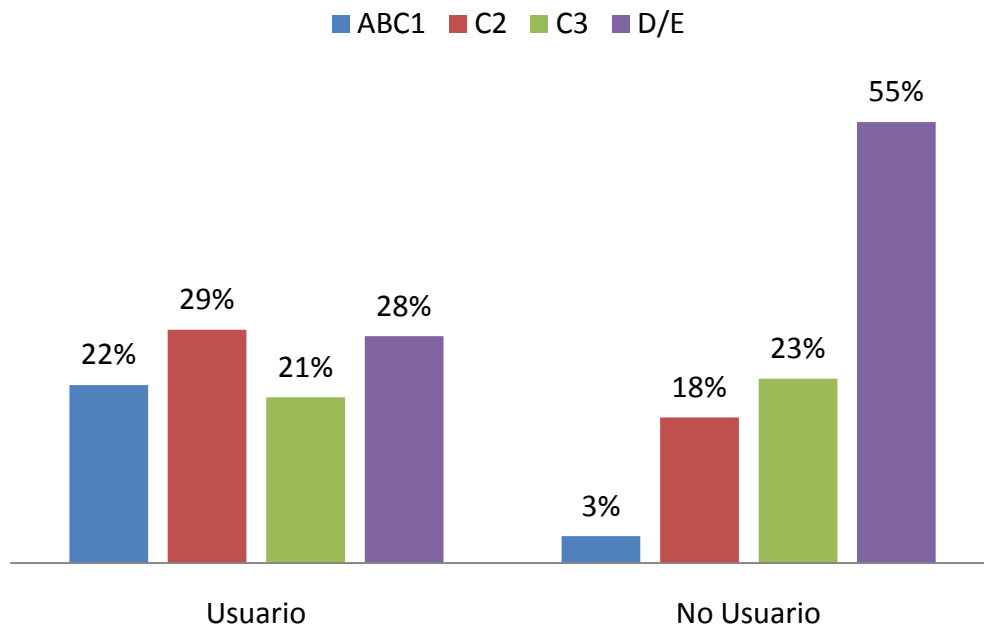
► Para objetos de la Encuesta WIP 2010, la tasa de usuario aumenta a 58% considerando que la población objetivo es sobre 12 años y hasta 64 años; y sólo Gran Santiago.



Fuente: Elaboración propia a partir de encuestas CASEN.

Usuarios y no Usuarios del Gran Santiago entre 12 y 64 años, por NSE *

(La suma 100% es usuarios, y no usuarios, respectivamente)



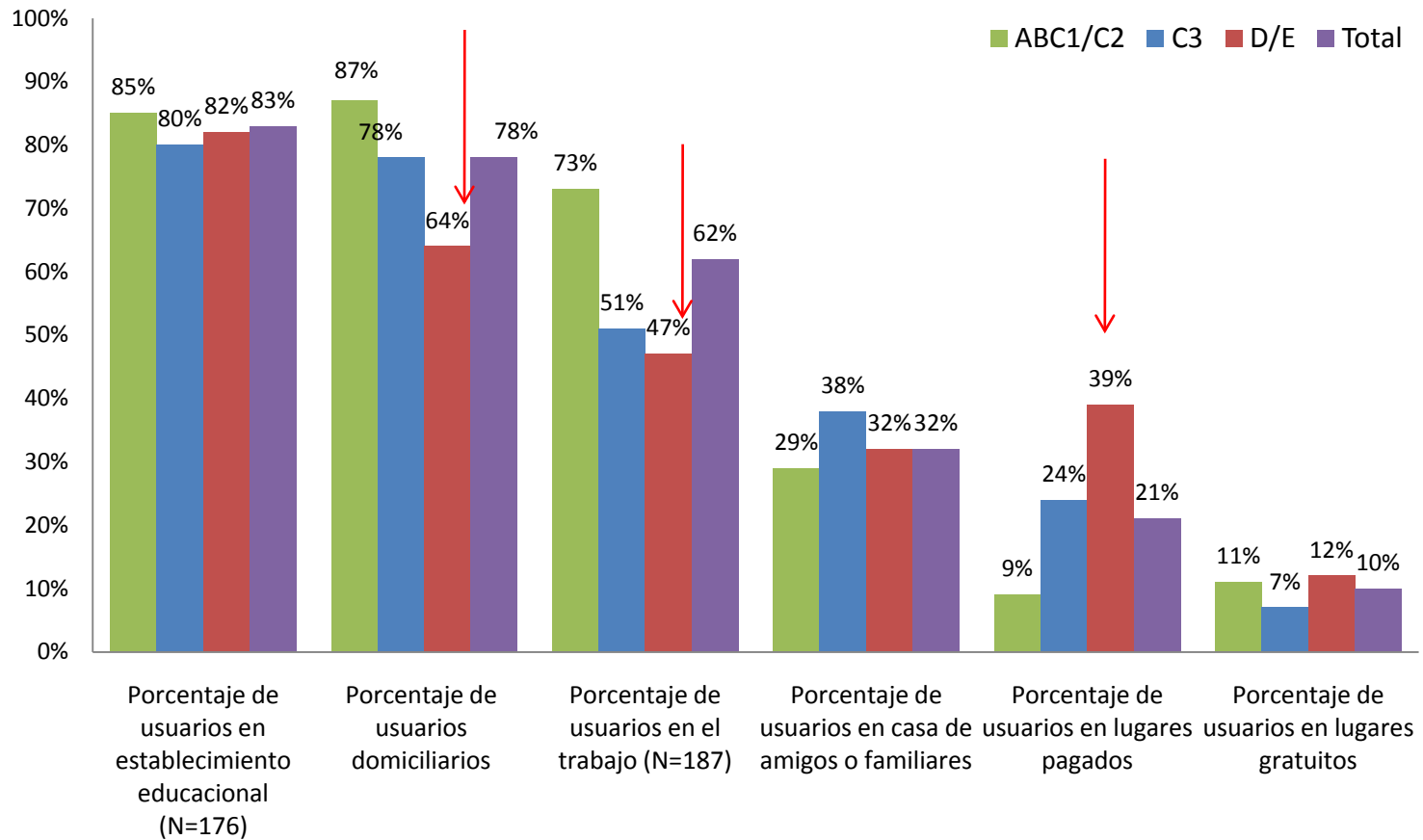
► Datos ponderados según Casen 2009.

Fuente: Base WIP 2010. Usuarios
N= 517

Porcentaje de usuarios en distintos lugares según NSE

► El establecimiento aparece como un lugar más igualitario de uso, a diferencia de la casa y el lugar de trabajo.

► Se confirma, además, mayor uso proporcional de los segmentos más bajos en lugares pagados.



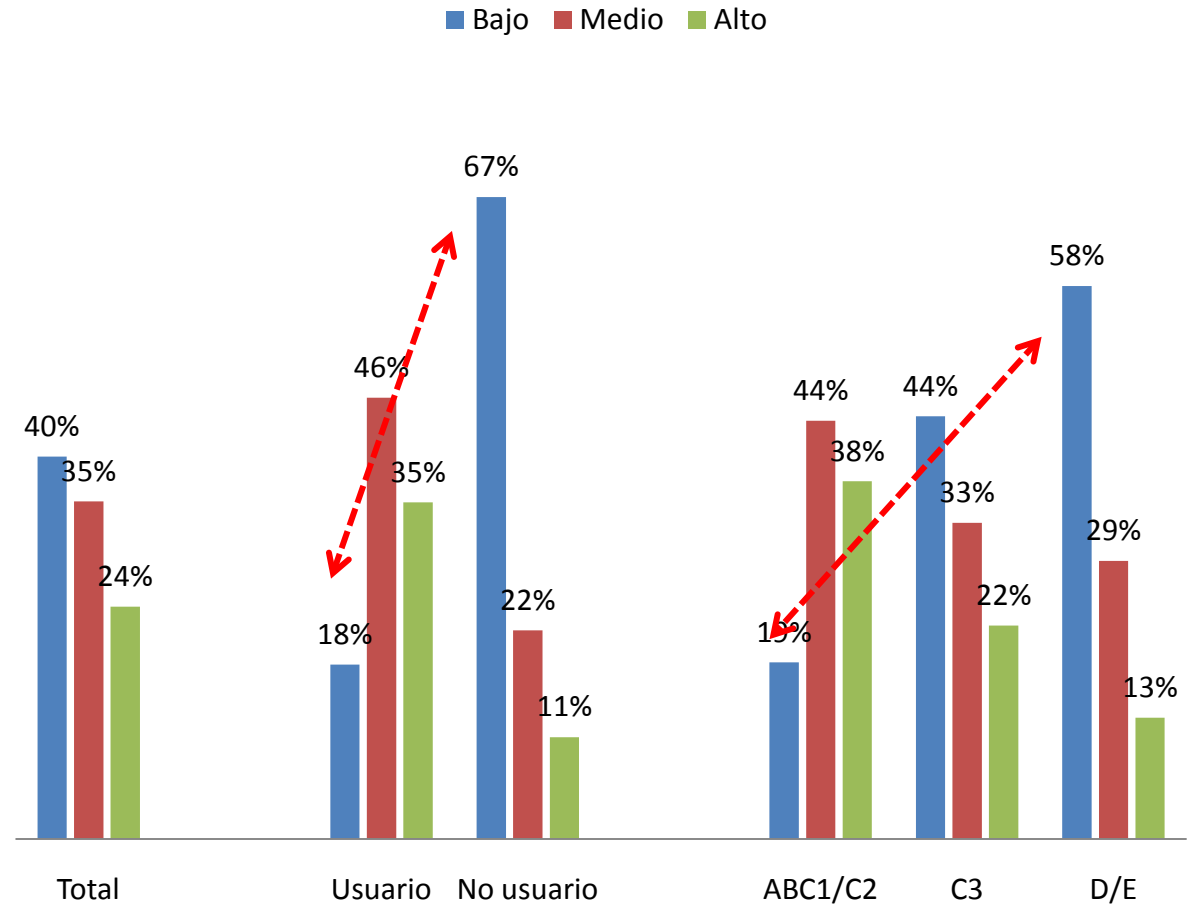
Fuente: Base WIP 2010. Base: para porcentaje de uso en colegio y trabajo, total de personas que estudian y trabajan respectivamente. Para el resto de las preguntas, total de usuarios de internet N= 517

Total muestra según Índice Tecnologización

Tipo de uso y nivel socioeconómico

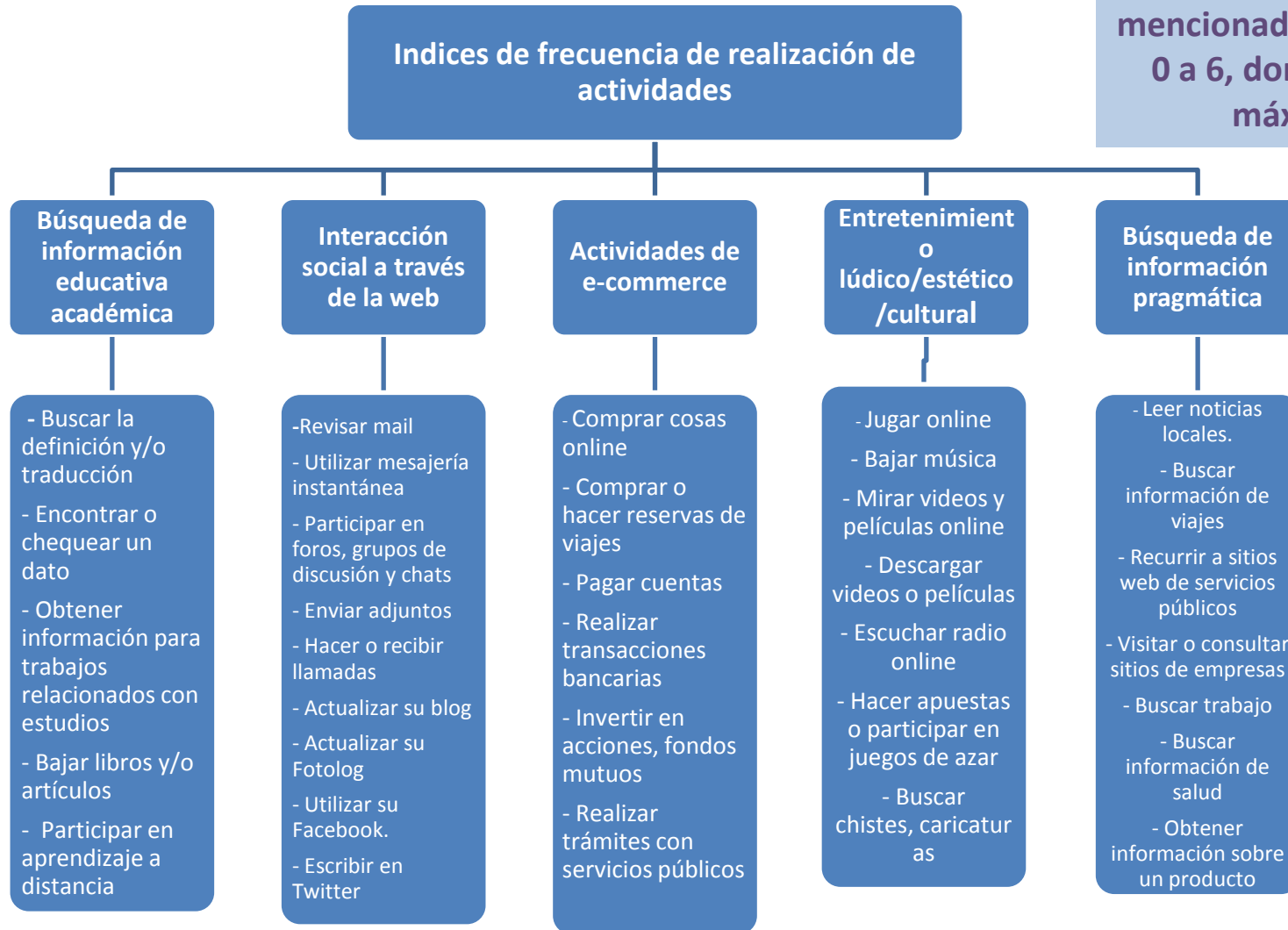
•El índice de tecnologización fue construido con la sumatoria de las respuestas a la pregunta “Ud. Personalmente tiene acceso y usa los siguientes aparatos? (Agendas electrónicas y palm, Juegos de video, cámara fotográfica o de video digital, pendrive o llave de memoria y grabadora de discos compactos).

- Bajo: uno o ningún aparato.
- Medio: Dos o tres aparatos.
- Alto: cuatro o cinco aparatos.



USUARIOS: Índices de Actividades

* Índice es el promedio de realización de las actividades mencionadas. Escala de 0 a 6, donde 6 es el máximo.





USOS Y PRÁCTICAS EN EL MUNDO DE INTERNET

Anexo 2



Facultad Comunicaciones
Instituto Sociología
Escuela Ingeniería



WIP

World Internet Project Chile